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# Úvod

Prieskumy názorov žiakov, učiteľov a riaditeľov základných škôl na riadenie a výučbu v oblasti ľudských práv sa realizovali na základe požiadaviek vyplývajúcich z Národného plánu výchovy k ľudským právam na roky 2005 – 2014, resp. z projektu Efektívneho monitorovacieho a hodnotiaceho systému výchovy k ľudským právam, na realizácii ktorých sa podieľali viaceré priamo riadené organizácie MŠVVaŠ SR, vrátane ÚIPŠ (dnes CVTI SR). Predmetné monitorovanie a hodnotenie sa realizovalo v celom výchovno–vzdelávacom systéme v základných školách a všetkých druhoch a typoch stredných škôl podľa rozpracovaných postupov v jednotlivých cykloch merania hodnotenia stavu výchovy a vzdelávania k ľudským právam.

Ústav informácií a prognóz školstva od roku 2005 realizoval na jednej strane výskumný projekt (sociologický výskum) zameraný na vzdelávanie a uplatňovanie ľudských práv v školskom a rodinnom prostredí na základných a stredných školách a na druhej strane sociologický prieskum zameraný na výučbu a dodržiavanie ľudských práv (ďalej len ĽP) v rámci vyučovacieho procesu a na riadenie v oblasti ľudských práv, kde objektom výskumu boli žiaci, učitelia a riaditelia základných a stredných škôl.

Predkladaná publikácia prezentuje vybrané výsledky z prieskumov názorov žiakov, učiteľov a riaditeľov stredných škôl na výučbu a riadenie v oblasti ľudských práv a dodržiavanie ľudských práv v školskom prostredí. V školskom roku 2011/2012 sa do prieskumu zapojilo 406 žiakov prvých až štvrtých ročníkov, 78 učiteľov a 80 riaditeľov stredných škôl. Všetky tri prieskumné súbory boli rovnomerne rozložené vo všetkých krajoch SR.

Príprava a realizácia prieskumov prebiehala na ÚIPŠ v spolupráci s ŠPÚ (gestorom NP) a Štátnou školskou inšpekciou, ktorá sa v rámci svojich metodických kontrol podieľala na terénnom zbere empirických dát. Ústav informácií a prognóz školstva realizoval tvorbu dotazníka, vytvorenie kódovacieho kľúča pre otvorené otázky a otázky s viacerými možnosťami odpovedí, zabezpečil vytvorenie matice v štatistickom programe SPSS pre zápis empirických dát, optickú kontrolu a nahrávanie údajov a matematicko-štatistické spracovanie dát a výstupov potrebných pre interpretáciu výsledkov z uvedených prieskumov.

Cieľom realizovaných prieskumov bolo zmapovať názory žiakov, učiteľov a riaditeľov základných a stredných škôl na vzdelávanie a riadenie v oblasti ĽP. V prípade žiakov nás zaujímalo, či žiaci pociťujú potrebu vzdelávať sa v oblasti ĽP, akou formou sa výučba v ich škole uskutočňuje, akú odbornú literatúru používajú a či je jej dostatok, či sú žiaci spokojní s jednotlivými zložkami vzdelávania v oblasti ĽP, aké aktivity v predmetnej problematike škola realizuje a do akých súťaží škola zapája svojich žiakov.

V prípade učiteľov a riaditeľov sa zisťovali otázky ohľadom zakomponovania výchovy k ľudským právam do pedagogických a pracovných dokumentov školy, rozpracovanosť výchovy k ĽP v učebných osnovách, dostupnosť a kvalita odbornej literatúry a materiálov k výučbe, príprava vlastných materiálov, návrhy pre zlepšenie situácie v oblasti učebníc, zdroje získavania publikácií a materiálov, otázky realizácie ĽP na pracovných poradách, zapájanie žiakov do aktivít a súťaží, existencia a fungovanie žiackej samosprávy, dodržiavanie ľudských práv, informovanosť a participácia rodičov a otázky ďalšieho vzdelávania učiteľov k téme ľudských práv.

Súčasťou predkladanej publikácie sú vybrané výsledky z prieskumov názorov žiakov, učiteľov a riaditeľov v stredných školách v školskom roku 2011/2012, porovnanie so zisteniami v základných školách, štatisticky významné rozdiely vo vzťahu k demografickým znakom, porovnanie aktuálnych výsledkov so zisteniami z rokov 2009/2010 a 2006/2007, ako aj návrhy a odporúčania na základe, ktorých možno zefektívniť proces výchovy, vzdelávania a riadenia v oblasti ľudských práv.

# Význam a záujem žiakov o výučbu ľudských práv

Výchova k ľudským právam pomáha na jednej strane pochopiť podstatu ľudských práv a na druhej strane vedie k poznaniu, že ľudské práva treba nielen uznávať ale aj brániť. To znamená, že výchova k ľudským právam je pozitívna, pretože žiaci sa učia nielen o svojich neodňateľných právach a o dôležitosti ľudskej dôstojnosti, ale učia sa aj postojom, ktoré im umožňujú meniť nepriaznivú situáciu. Škola je tak vhodným prostredím na odovzdávanie hodnôt a poznatkov potrebných na participáciu mladých ľudí do občianskej spoločnosti, môže dať žiakom možnosť poznať svoje práva a naučiť sa ich využívať v bežnom živote.

**Výučbe ľudských práv prikladajú žiaci stredných škôl veľký význam**, pretože z ich celkového počtu (406 žiakov) prevažná väčšina (88,9 %) uviedla, že je potrebné a dôležité vyučovať problematiku ĽP v školách. Naopak iba 3,0 % opýtaných uviedlo negatívnu odpoveď a 8,1 % žiakov sa k danej otázke nevedelo vyjadriť.

V porovnaní so žiakmi základných škôl existujú štatisticky významné rozdiely v otázke názoru na význam vzdelávania a výchovy k ĽP, žiaci stredných škôl vo väčšej miere prikladajú význam výučbe k ĽP ako žiaci v základných školách. Grafické porovnanie rozdielov zobrazuje graf 1.

Vo vzťahu k typu  školy (porovnanie SOŠ a G) a pohlaviu sa nezistili výraznejšie rozdiely. V prípade rozdielov podľa **ročníka**nie je prekvapením, že štvrtáci v najväčšej miere prikladajú význam vzdelávaniu k ĽP (93,1 %) a naopak najmenej prváci (71,9 %). Prváci sa najčastejšie k danej téme nevedeli vyjadriť (18,8 %). Zistenia vo vzťahu k ročníku môžu súvisieť s väčším oboznámením starších žiakov s problematikou ľudských práv aj v praxi a potrebou poznania svojich práv v situáciách ich porušovania. V rámci jednotlivých **krajov** mal pozitívny postoj najvyššie zastúpenie v Nitrianskom kraji (96 %) a mierne nižší bol v Trnavskom kraji (80,4 %; TN: 92,2 %; ZA: 90,2 %; BB: 90,0 %; PO: 92,2 % a KE: 84,0 %).

**Komparácia údajov**

Porovnaním údajov za sledované obdobie rokov 2009 až 2012 možno konštatovať pozitívny trend v otázke názoru na dôležitosť výučby k ĽP, pretože počet žiakov, ktorí vyslovili pozitívny názor sa zvýšil (o 4,7 p. b.), naopak podiel žiakov s negatívnym postojom sa znížil (o 5,2 p. b.). Podiel tých žiakov, ktorí nevedeli zaujať žiadny postoj, sa zvýšil v minimálnej miere (o 0,4 p. b.).

Žiaci stredných škôl pripisujú výučbe ľudských práv veľký význam. Preto nás zaujímal aj **názor učiteľov na záujem žiakov o výchovu k ľudským právam na hodinách občianskej náuky/náuky o spoločnosti.**

Zo zistení vyplýva, že prevažná väčšina žiakov má podľa učiteľov pozitívny vzťah k výchove k ĽP - takmer polovica pedagógov (47,4 %) potvrdila vo svojich odpovediach, že vedomosti o ĽP považujú žiaci za potrebné pre život a viac ako tretina (39,4 %) sa vyjadrila, že žiaci sa zaujímajú o výchovu k ĽP na hodinách náuky o spoločnosti/občianskej náuky, že sú aktívni. Len 2,6 % opýtaných konštatovalo, že žiaci sa o výchovu k ĽP nezaujímajú a iný, ako vyššie uvedený postoj, deklarovalo 10,3 % pedagógov.

Z druhostupňovej analýzy sa nepotvrdili štatisticky významné rozdiely v názore učiteľov na záujem žiakov o výchovu k ĽP vo vzťahu k jednotlivým socio-demografickým charakteristikám.

**Komparácia údajov**

Z porovnania zistení v rokov 2007 až 2012 vyplýva, že celkovo prevažná väčšina učiteľov hodnotila záujem žiakov pozitívne v celom sledovanom období, avšak oproti roku 2007 sa podiel pozitívnych názorov pedagógov na záujem žiakov o výchovu ĽP o niečo znížil (o 6,1 p. b.). Paradoxne podiel negatívnych názorov sa takisto znížil (o 4,3 p. b.), avšak vzrástol podiel iných názorov na danú otázku.

*Tabuľka 1 - Porovnanie údajov za roky 2007 až 2012 (%)*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Názor učiteľov na záujem žiakov o výchovu ĽP | 2007 | 2010 | 2012 |
| Zaujímajú sa o ĽP, sú aktívni | 30,8 | 25,3 | 39,7 |
| Vedomosti o ĽP považujú za potrebné pre život | 62,4 | 65,8 | 47,4 |
| Nezaujímajú sa o ĽP | 2,6 | 6,3 | 2,6 |
| K výchove k ĽP majú skôr negatívny postoj | 4,3 | 1,3 | 0 |
| Iné | 0 | 1,3 | 10,3 |
| Spolu | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

# 

# Názory na začlenenie a rozpracovanie obsahu výchovy k ľudským právam do dokumentov školy a do učebných osnov

Podľa Národného plánu výchovy k ľudským právam, resp. z odporúčaní Pedagogicko-organizačných pokynov MŠVVaŠ SR pre školy a školské zariadenia vyplývala **úloha začleniť obsah výchovy k ľudským právam do školského vzdelávacieho programu, do pedagogickej dokumentácie a ďalšej dokumentácie súvisiacej s organizáciou a riadením školy**.

Prevažná väčšina **riaditeľov** stredných škôl uviedla, že problematika ľudských práv je zakomponovaná v plánoch práce školy (86,3 %) a do koncepcie školy (82,5 %). Viac ako polovica menovala vnútorný poriadok školy (66,3 %) a tematické plány predmetov (63,8 %). O niečo menej bola zastúpená daná problematika v plánoch práce koordinátora (43,8 %) a plánoch práce výchovného poradcu (36,3 %). Vo viac ako pätine odpovedí bola problematika ĽP začlenená aj v plánoch práce predmetových komisií (26,3 %) a  plánoch práce triedneho učiteľa (23,8 %). Iné, ako vyššie spomenuté dokumenty, uviedlo 21,3 % opýtaných.

Z vyššie uvedených zistení vyplýva, že **problematika ľudských práv je v stredných školách začlenená do pedagogickej a ďalšej dokumentácie škôl, a to najmä do plánu práce a koncepcie školy, ako aj vnútorného poriadku školy a tematických plánoch predmetov**.

Porovnaním názorov súboru **riaditeľov** a **učiteľov** na implementáciu problematiky ĽP do dokumentov školy sa zistilo, že v tejto otázke majú obe skupiny rozdielne názory. Riaditelia častejšie uvádzali iba plán práce koordinátora a iné dokumenty, ostatné dokumenty boli vo väčšej miere uvádzané u učiteľov okrem plánu práce školy a koncepcie školy, kde sa viac-menej zhodovali.

Z druhostupňovej analýzy vo vzťahu **ku kraju** sa zistilo, že vo všetkých krajoch bola problematika ĽP implementovaná v najväčšej miere v plánoch práce školy a koncepcii školy. V Bratislavskom a Trenčianskom kraji okrem nich mali vyššie zastúpenie aj tematické plány predmetov a v Trnavskom a Žilinskom kraji vnútorný poriadok školy. Naopak najmenej bola zakomponovaná problematika ĽP v Bratislavskom, Nitrianskom, Banskobystrickom kraji v plánoch práce triedneho učiteľa, v ostatných krajoch to boli plány práce predmetových komisií.

**Porovnanie údajov za základné a stredné školy**

Zo zistení vyplýva, že rovnako v základných aj stredných školách je podľa vyjadrení **riaditeľov** problematika ĽP najčastejšie implementovaná v pláne práce školy, koncepcii školy a vnútornom poriadku školy. Rozdiely sa zistili v zastúpení jednotlivých dokumentov, kedy v základných školách bola prevažná väčšina dokumentov uvádzaná častejšie okrem tematických plánov predmetov, vnútorného poriadku školy a koncepcie školy, v ktorých bola problematika ĽP častejšie implementovaná v stredných školách. V základných školách sa zaznamenalo výrazne vyššie zastúpenie plánov predmetových komisií (o 18,6 p. b.), plánov práce koordinátorov (o 12,6 p. b.) a plánov práce výchovných poradcov (o 11,1 p. b.). Celkovo možno skonštatovať, že v základných školách je výchova k ľudským právam zakomponovaná častejšie vo viacerých dokumentoch školy (bližšie Tabuľka 2).

**Problematika ĽP môže byť implementovaná do schválených učebných osnov viacerými spôsobmi**, ako: samostatný predmet s vyčlenenou hodinovou dotáciou, kurz s určeným obsahom a časovou dotáciou, súčasť predmetov (občianska náuka, etická výchova, náuka o spoločnosti), súbor určitých konkrétnych tém, zaradených do rôznych vyučovacích predmetov a kombinácia jednotlivých prístupov[[1]](#footnote-1).

*Tabuľka 2 – Porovnanie údajov za základné a stredné školy (školský rok 2011/2012)*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Pedagogické a pracovné dokumenty školy | ZŠ | SŠ |
| Plán práce triedneho učiteľa | 29,5 | 23,8 |
| Plán práce koordinátora | 56,4 | 43,8 |
| Plán práce výchovného poradcu | 47,4 | 36,3 |
| Plán práce predmetových komisií | 44,9 | 26,3 |
| Tematické plány predmetov | 44,9 | 63,8 |
| Vnútorný poriadok školy | 62,8 | 66,3 |
| Plán práce školy | 92,3 | 86,3 |
| Koncepcia školy | 79,5 | 82,5 |
| Iné | 25,6 | 21,3 |
| Spolu⃰ | 483,3 | 450,0 |

\*súčet percent prevyšuje 100 % z dôvodu možnosti uvedenia viacerých odpovedí

Prevažná väčšina **učiteľov** stredných škôl problematiku ĽP vyučuje na hodinách občianskej výchovy (91,5 %). Takmer tretina (28,2 %) sa téme ĽP venovala na hodinách dejepisu a viac ako pätina na hodinách etickej výchovy (22,5 %).

Menej opýtaných uviedlo aj slovenský jazyk a literatúru (15,5 %), náuku o spoločnosti (11,3 %) a seminár (11,3 %). Okrem toho 2 respondenti uviedli aj cudzí jazyk a telesnú výchovu (obe po 2,8 %). Inú, ako vyššie uvedenú možnosť, deklarovalo 25,4 % učiteľov.

Z uvedeného vyplýva, že **v stredných školách podobne ako v základných sa výchova k ľudským právam aplikuje najmä v rámci predmetu občianska výchova, v ostatných predmetoch sa vyučuje vo výrazne menšej miere.**

Vo vzťahu k **typu školy** sa zistilo, že učitelia v stredných odborných školách častejšie aplikujú problematiku ĽP v rámci predmetov etická výchova (28,6 %; G: 13,8 %), cudzí jazyk (4,8%; G: 0%) a iných predmetoch (28,6 %; G: 20,7 %) a v gymnáziách zasa v rámci náuky o spoločnosti (20,7 %; SOŠ: 4,8 %) a seminári (27,6 %; SOŠ: 0 %). V zastúpení ostatných predmetoch sa výraznejšie rozdiely nezaznamenali.

Z ďalších zistení vyplýva, že prevažná väčšina **pedagógov** v stredných školách je spokojná s rozpracovaním výchovy k ĽP v učebných osnovách vyššie uvedených učebných predmetov, pričom takmer polovica je spokojná úplne (48,1 %), o niečo menej (44,2 %) sú čiastočne spokojní, pričom by prijali širšie rozpracovať niektoré témy. Skôr nespokojný je takmer každý desiaty učiteľ (7,8 %) a úplnú nespokojnosť nedeklaroval ani jeden pedagóg.

Vo vzťahu **k typu školy** bolo zistené, že **učitelia** v stredných odborných školách (58,1 %) výrazne častejšie vyjadrovali úplnú spokojnosť s rozpracovaním ľudsko-právnej problematiky do učebných osnov ako učitelia gymnázií (35,3 %), ktorí boli zasa vo vyššej miere čiastočne spokojní (52,9 %; SOŠ: 37,2 %). Celkovo vyššiu mieru nespokojnosti v gymnáziách dotvára aj vyšší podiel čiastočne nespokojných (11,8 %; SOŠ: 4,7 %).

Z rozdelenia odpovedí podľa **krajov** vyplýva, že najvyššia miera spokojnosti s rozpracovaním problematiky ľudských práv do učebných osnov jednotlivých predmetov sa zaznamenala v Trenčianskom kraji (75,0 %), čiastočnú spokojnosť vyjadrili najmä pedagógovia v Banskobystrickom kraji (60 %).

Odpovede konštatujúce čiastočnú nespokojnosť boli viac zastúpené v Prešovskom kraji (20,0 %), naopak vôbec sa nevyskytovali v Bratislavskom, Trnavskom a Trenčianskom kraji.

**Porovnanie údajov za základné a stredné školy**

Z porovnania zistení podľa stupňa vzdelania vyplýva, že vyššiu mieru spokojnosti s rozpracovaním problematiky ĽP do učebných osnov predmetov vyjadrili učitelia v stredných školách, na ktorých celkovo podiel úplne a čiastočne spokojných predstavoval až 92,3 % (v základných školách: 87,2 %).

Podiel celkom spokojných je v základných a stredných školách podobný, rozdiely sa zistili v prípade čiastočnej spokojnosti, kedy v stredných školách sa vyskytovala častejšie. Zároveň v základných školách bolo viacej čiastočne nespokojných učiteľov a na rozdiel od stredných škôl sa zaznamenal aj nižší podiel celkovo nespokojných.

*Tabuľka 3 – Porovnanie údajov za základné a stredné školy (školský rok 2011/2012) v %*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Spokojnosť s rozpracovaním ĽP v učebných osnovách | ZŠ | SŠ |
| Úplne spokojná/ý | 48,7 | 48,1 |
| Skôr spokojná/ý, ale prijal/a by širšie rozpracovanie niektorých tém | 38,5 | 44,2 |
| Skôr nespokojná/ý | 10,3 | 7,8 |
| Nespokojná/ý | 2,6 | 0 |
| Spolu | 100,0 | 100,0 |

**Komparácia údajov**

Z porovnania zistení v rokoch 2007 až 2012 vyplýva, že došlo k poklesu spokojnosti s rozpracovanosťou výchovy k ĽP v učebných osnovách predmetov, pretože počet úplne spokojných učiteľov poklesol z 91,0 % v roku 2010 na 48,1 % v roku 2012 (o 42,9 p. b.), v porovnaní s rokom 2007 sa jedná o nižší pokles (o 17,5 p. b). Ako je zrejmé z nasledujúcej tabuľky poklesom úplnej spokojnosti sa naopak zvýšil podiel čiastočne spokojných, v porovnaní s rokom 2007 o 31,3 p. b. a oproti roku 2010 to bol výraznejší nárast (o 37,8 p. b.). Negatívny trend dokresľuje v porovnaní s rokom 2010 mierny nárast čiastočne nespokojných (o 5,2 p. b.). Celkovo v prípade (ne)spokojnosti učiteľov s rozpracovaním problematiky ĽP do predmetov v sledovanom období sa zaznamenal posun od prevažujúcej úplnej spokojnosti k situácii, keď približne polovica vyučujúcich je celkom spokojná a takmer polovica je čiastočne spokojná. V tejto súvislosti by bolo potrebné v ďalšom šetrení zistiť dôvody tejto výraznej zmeny.

*Tabuľka 4 – Spokojnosť s rozpracovaním ĽP v učebných osnovách v % ( 2007–2012)*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Spokojnosť s rozpracovaním ĽP v učebných osnovách | 2007 | 2010 | 2012 |
| Úplne spokojná/ý | 65,6 | 91,0 | 48,1 |
| Skôr spokojná/ý, prijal/a by rozpracovanie niektorých tém | 12,9 | 6,4 | 44,2 |
| Skôr nespokojná/ý | 19,8 | 2,6 | 7,8 |
| Nie som spokojná/á | 1,7 | 0 | 0 |
| Spolu | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

**Porovnanie údajov za súbor riaditeľov a učiteľov**

Porovnaním názorov riaditeľov na spokojnosť svojich pedagógov a samotné názory učiteľov na spokojnosť s rozpracovaním problematiky ĽP v učebných osnovách sa zistilo, že úplnú a čiastočnú spokojnosť vyjadrili obe skupiny podobne, avšak líšia sa v ich zastúpení. Pohľad riaditeľov je o niečo pozitívnejší ako názor samotných učiteľov, pretože väčšina riaditeľov sa domnieva, že učitelia sú čiastočne spokojní (u učiteľov iba 44,2 %), naopak u učiteľov dominuje úplná spokojnosť (48,1 %). Pozitívnejší názor na spokojnosť učiteľov zo strany riaditeľov potvrdzuje aj fakt, kedy učitelia o niečo častejšie ako riaditelia konštatovali, že sú čiastočne nespokojní.

*Tabuľka 5 - Porovnanie údajov z roku 2012 (%)*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Spokojnosť s rozpracovaním ĽP v učebných osnovách | riaditeľ | učiteľ |
| Úplne spokojná/ý | 16,5 | 48,1 |
| Skôr spokojná/ý, prijal/a by širšie rozpracovanie niektorých tém | 79,7 | 44,2 |
| Skôr nespokojná/ý | 3,8 | 7,8 |
| Nie som spokojná/á | 0 | 0 |
| Spolu | 100,0 | 100,0 |

S otázkami realizácie ľudských práv vo vyučovacom procese v škole súvisí aj skutočnosť, **aký priestor je venovaný danej problematike na pracovných poradách, metodických združeniach a predmetových komisiách**.

Na základe získaných výsledkov možno konštatovať, že **otázkam ľudských práv sa na pracovných poradách, predmetových komisiách a metodických združeniach venuje v stredných školách náležitá pozornosť**. Viac ako polovica **pedagógov** (59,7 %) a menej ako polovica **riaditeľov** potvrdili, že danej problematike sa venujú pravidelne. Príležitostné riešenie uvedených otázok uviedla viac ako polovica riaditeľov (55,0 %) a 40,3 % pedagógov. Iba jeden riaditeľ potvrdil, že predmetnou problematikou sa na pracovných poradách nezaoberajú. U učiteľov sa negatívna odpoveď nevyskytovala.

Z rozdelenia početností podľa **typu školy** vyplýva, že v stredných odborných školách sa otázkam realizácie problematiky ĽP výrazne častejšie venujú s pravidelnou intenzitou (60,5 %; G: 24,3 %) a v gymnáziách sa nimi zaoberajú prevažne príležitostne (73,0 %; SOŠ: 39,5 %). Na gymnáziách jeden **riaditeľ** uviedol, že sa danými otázkami vôbec nezaoberajú.

Vo vzťahu ku **kraju** sa podľa odpovedí **riaditeľov** otázkami realizácie výchovy k ĽP pravidelne venuje na pracovných poradách, metodických združeniach a predmetových komisiách väčšina škôl v Prešovskom (70,0 %) a Bratislavskom kraji (66,7 %) a polovica v Trnavskom kraji.

Príležitostne sa týmito otázkami zaoberajú najmä školy v Banskobystrickom (90,0 %), Nitrianskom (70,0 %), Trenčianskom (60,0 %) a Žilinskom kraji (60,0 %) a viac ako polovica aj v Košickom kraji (54,5 %). Iba v Bratislavskom kraji 3,03 % opýtaných pripustilo, že sa daným otázkam nevenujú.

**Porovnanie údajov za súbor riaditeľov a učiteľov**

Názor riaditeľov a učiteľov na frekvenciu prerokúvania otázok výchovy k ĽP na pracovných poradách bol rozdielny. Učitelia vo výrazne vyššom počte ako riaditelia deklarovali, že dané otázky sa prerokúvajú pravidelne (59,7 %; riaditelia: 43,8 %), naopak riaditelia častejšie uvádzali príležitostnú frekvenciu. A na rozdiel od učiteľov malá časť pripustila, že sa nimi nezaoberajú vôbec.

*Tabuľka 6 – Porovnanie údajov z roku 2012 (%)*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Prerokovávanie výchovy k ĽP na poradách | riaditeľ | učiteľ |
| Áno, pravidelne | 43,8 | 59,7 |
| Áno, len príležitostne | 55,0 | 40,3 |
| Nie | 1,3 | 0 |
| Spolu | 100,0 | 100,0 |

**Porovnanie údajov za základné a stredné školy**

V názoroch **riaditeľov** v základných a stredných školách na frekvenciu prerokovávania otázok výchovy k ĽP nie sú výrazné rozdiely. U oboch skupín dominuje príležitostné prerokúvanie otázok výchovy k ĽP, avšak v základných školách sa otázky realizácie výchovy k ĽP podľa výpovedí opýtaných v o niečo väčšej miere prerokúvajú pravidelne (48,7 %; SŠ: 43,8 %). V stredných školách sa zaznamenalo vyššie zastúpenie príležitostnej frekvencie a v porovnaní so základnými školami sa vyskytla aj odpoveď konštatujúca, že dané otázky sa neprerokúvajú.

*Tabuľka 7 – Porovnanie údajov za základné a stredné školy (školský rok 2011/2012) v %*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Prerokovávanie výchovy k ĽP na poradách | ZŠ | SŠ |
| Áno, pravidelne | 48,7 | 43,8 |
| Áno, len príležitostne | 51,3 | 55,0 |
| Nie | 0 | 1,3 |
| Spolu | 100,0 | 100,0 |

**Komparácia údajov**

Z porovnania zistení v rokoch 2007 až 2012 vyplýva, že otázkami realizácie ĽP v rámci jednotlivých predmetov, sa podľa **učiteľov** väčšina škôl zaoberala na pracovných poradách, metodických združeniach a predmetových komisiách pravidelne, podľa **riaditeľov** od roku 2010 vo väčšej miere príležitostne. Oproti roku 2007 sa frekvencia prerokúvania daných otázok podľa učiteľov výraznejšie nezmenila, u riaditeľov nastal v názoroch na danú otázku posun k nárastu prevažujúcej príležitostnej frekvencie.

*Tabuľka 8 – Porovnanie údajov z rokov 2007 až 2012 (%)*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Prerokovávanie výchovy k ĽP na poradách | riaditeľ | | | učiteľ | | |
| **2007** | 2010 | 2012 | 2007 | 2010 | 2012 |
| Áno, pravidelne | 52,3 | 41,3 | 43,8 | 61,5 | 51,2 | 59,7 |
| Áno, len príležitostne | 45,2 | 56,3 | 55,0 | 37,6 | 47,5 | 40,3 |
| Nie | 2,5 | 2,5 | 1,3 | 0,9 | 1,3 | 0 |
| Spolu | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

# Odborná literatúra k ľudským právam

V poslednom ročníku strednej školy by mali žiaci disponovať: vedomosťami o príslušných ľudsko-právnych pojmoch z jednotlivých tematických oblastí, rozvinutými sociálnymi zručnosťami a schopnosťami a osvojenými postojmi a hodnotami[[2]](#footnote-2). Vedomosti z danej problematiky získavajú žiaci prevažne v rámci predmetu občianska výchova/náuka, ale aj na iných predmetoch, a to prostredníctvom učebníc, metodických príručiek, resp. odborných materiálov. Preto nás zaujímalo, **aký majú žiaci, učitelia a riaditelia názor na množstvo a kvalitu odbornej literatúry s tematikou výchovy k ĽP, do akej miery je odborná literatúra dostupná učiteľom školy a čo by navrhovali spracovať, resp. vydať k problematike ĽP pre potreby školy.**

Viac ako polovica **učiteľov** (57,1 %) a o niečo viac **riaditeľov** (62,4 %) si myslí, že literatúry je dostatok, naopak **žiaci** tento názor zdieľali vo výrazne menšej miere (28,4 %). Približne rovnaký podiel riaditeľov (18,8 %) a učiteľov (19,5 %) a o niečo viac žiakov (21,7 %) uviedlo, že jej je síce dostatok, ale nie je na požadovanej úrovni. Podiel negatívnych odpovedí bol u žiakov, učiteľov aj riaditeľov viac-menej podobný. Učitelia (3,9 %) ako aj riaditelia (5,0 %) sa v podobnom počte nevedeli k danej otázke vyjadriť, avšak negatívne vyznieva fakt, že až takmer tretina stredoškolákov (30,3 %) nevedela posúdiť, či majú na škole dostatok, resp. nedostatok literatúry z tejto problematiky. Z uvedených zistení vyplýva, že **v takmer pätine stredných škôl sú konfrontovaní s nedostatkom odbornej literatúry k problematike ĽP, ale aj s jej nedostatočnou kvalitou. Zároveň názory učiteľov a riaditeľov sú v porovnaní so žiakmi na túto otázku výrazne pozitívnejšie.**

Medzi dievčatami a chlapcami, medzi gymnazistami a strednými odbornými školami a v rámci jednotlivých krajov sa nepotvrdili štatisticky významné rozdiely v názore na (ne)dostatok odbornej literatúry k ĽP. Rozdiely sa zistili iba vo vzťahu k typu školy (ZŠ a SŠ) a ročníka štúdia. Vo vzťahu **k ročníku** sú to **žiaci** štvrtých ročníkov, ktorí v najväčšom počte uvádzali, že na ich škole je dostatok odbornej literatúry (38,5 %), najmenej druháci (21,3 %), ktorí aj najčastejšie konštatovali dostatočné množstvo literatúry, ale nie na požadovanej úrovni (27 %) a spolu s prvákmi (46,9 %) sa v najväčšej miere nevedeli k danej otázke vyjadriť (2. ročník: 43,8 %).

Z rozdelenia podľa **typu školy** vyplýva, že pozitívnejší názor na množstvo a kvalitu literatúry k ĽP zdieľajú **učitelia** v stredných odborných školách (64,3 %) ako v gymnáziách (G: 48,6 %). V gymnáziách sa zaznamenal vyšší podiel odpovedí uvádzajúcich síce dostatočný počet, ale nie na požadovanej úrovni (25,7 %; SOŠ: 14,3 %) a odpovedí vyjadrujúcich jej nedostatok (22,9 %; SOŠ: 16,7%).

Spokojnosť s množstvom a kvalitou používanej odbornej literatúry k ĽP v škole prejavili najmä **učitelia** z Trenčianskeho (75,0 %) a Bratislavského kraja (72,7 %), ale aj z Trnavského, Banskobystrického a Prešovského kraja. Na dostatok literatúry avšak bez požadovanej kvality najčastejšie upozorňovali pedagógovia z Trnavského (37,5 %), Nitrianskeho (33,3 %) a Banskobystrického kraja (30,0 %), naopak v Žilinskom kraji ani jeden respondent tento názor nezdieľal. Zo zistení ďalej vyplýva, že najčastejšie najkritickejší pohľad majú učitelia v Žilinskom kraji, v ktorom až polovica opýtaných konštatovala nedostatok literatúry. Odpovede konštatujúce nedostatok literatúry sa nezaznamenali v Trnavskom a Banskobystrickom kraji. Relatívne početnosti jednotlivých kategórií v krajoch uvádza nasledujúca tabuľka.

*Tabuľka 9 – Dostatok odbornej literatúry k ĽP podľa kraja (%)*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Dostatok odbornej literatúry k ĽP | BA | TT | TN | NR | ZA | BB | PO | KE |
| Áno, je jej dostatok | 72,7 | 62,5 | 75,0 | 44,4 | 50,0 | 60,0 | 60,0 | 36,4 |
| Áno, nie na požadov. úrovni | 9,1 | 37,5 | 12,5 | 33,3 | 0 | 30,0 | 10,0 | 27,3 |
| Nie, je jej nedostatok | 9,1 | 0 | 12,5 | 22,2 | 50,0 | 0 | 20,0 | 36,4 |
| Neviem posúdiť | 9,1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 10,0 | 10,0 | 0 |
| Spolu | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

**Porovnanie údajov za základné a stredné školy**

**Žiaci** základných škôl posudzujú otázku, dostatku/nedostatku odbornej literatúry k ĽP a jej kvality priaznivejšie, pretože názor, že v škole majú dostatok odbornej literatúry s témou ĽP zdieľa až 40,7 % žiakov základných škôl, čo je o 12,3 p. b. viac ako v stredných školách, naproti tomu podiel respondentov, ktorí sa domnievali, že v ich škole je síce dostatok odbornej literatúry, ale nie na požadovanej úrovni, je podobný (ZŠ: 22,4 %; SŠ: 21,7 %). Nepriaznivejšiu situáciu dotvára aj vyšší podiel žiakov stredných škôl (15,6 %), ktorí konštatovali, že v ich škole nie je dostatok odbornej literatúry (ZŠ: 6,4 %) aj zistenie, že viac ako tretina žiakov SŠ (34,3 %; ZŠ“ 30,5 %) nevedela posúdiť otázku množstva a kvality dostupnej literatúry s tematikou ĽP v škole, ktorú navštevujú. Domnievame sa, že väčší prehľad by mali preukazovať práve žiaci navštevujúci stredné školy, uvedené výsledky o tom však nesvedčia. Grafické porovnanie základných a stredných škôl uvádza nasledujúci graf.

Paradoxne oproti názorom žiakov, **učitelia** v SŠ hodnotili množstvo a kvalitu odbornej literatúry potrebnej k výučbe ĽP o niečo priaznivejšie ako v základných školách, pretože učitelia v stredných školách sa častejšie vyjadrovali, že v ich škole je dostatok literatúry (57,1 %; ZŠ: 51,9 %). Naopak podiel odpovedí konštatujúcich síce dostatok odbornej literatúry, ale bez požadovanej kvality, aj nedostatok, bol o niečo vyšší v ZŠ a rovnako učitelia ZŠ sa častejšie nevedeli k danej otázke vyjadriť.

*Tabuľka 10 – Porovnanie údajov za základné a stredné školy (školský rok. 2011/2012) v %*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Dostatok odbornej literatúry k ĽP | ZŠ | SŠ |
| Áno, je jej dostatok | 51,9 | 57,1 |
| Áno, ale nie na požadovanej úrovni | 21,0 | 19,5 |
| Nie, je jej nedostatok | 21,0 | 19,5 |
| Neviem posúdiť | 6,2 | 3,9 |
| Spolu | 100,0 | 100,0 |

**Komparácia údajov**

Na základe porovnania údajov oproti roku 2007 možno konštatovať, že spokojnosť žiakov, učiteľov ako aj riaditeľov v stredných školách s množstvom a kvalitou odbornej literatúry k problematike ĽP sa znížila, najvýraznejšie u žiakov, potom u učiteľov a minimálne u riaditeľov.

*Tabuľka 11 – Porovnanie údajov z rokov 2007, 2010 a 2012 (%)*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Dostatok odbornej literatúry k ĽP | žiak | | | učiteľ | | | riaditeľ | |
| 2007 | 2010 | 2012 | 2007 | 2010 | 2012 | 2010 | 2012 |
| Áno, je jej dostatok | 65,8 | 27,7 | 28,4 | 65,8 | 65,8 | 57,1 | 66,3 | 62,5 |
| Áno, nie na požadov. úrovni | 17,1 | 19,5 | 21,7 | 17,1 | 19,0 | 19,5 | 17,5 | 18,8 |
| Nie, je jej nedostatok | 14,5 | 13,1 | 15,6 | 14,5 | 12,7 | 19,5 | 15,0 | 13,8 |
| Neviem posúdiť | 2,6 | 39,7 | 34,3 | 2,6 | 2,5 | 3,9 | 1,3 | 5,0 |
| Spolu | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

Názory **riaditeľov** a **učiteľov** stredných škôl **na otázku dostupnosti odbornej literatúry k ĽP pre učiteľov** sú rozdielne. Názory učiteľov na túto otázku sú o niečo pozitívnejšie – viac učiteľov (71,8 %) ako riaditeľov (67,1 %) konštatovalo, že daná literatúra je dostupná pre všetkých pedagógov. Výrazne viac riaditeľov (32,9 %) ako učiteľov (20,5 %) si myslí, že je dostupná iba pre tých, ktorí sa danou problematikou zaoberajú.

V prípade vzťahu **k typu školy** sa zistilo, že v gymnáziách **riaditelia** častejšie konštatovali, že na ich škole je táto literatúra dostupná iba učiteľom vyučujúcim ĽP (37,8 %; SOŠ: 28,6 %). V stredných odborných školách prevládal názor, že je dostupná aj iným pedagógom (71,4 %; G: 62,2 %). Z toho vyplýva, že podľa názorov riaditeľov situácia s odbornou literatúrou k ĽP je priaznivejšia v stredných odborných školách ako v gymnáziách.

V Banskobystrickom (80,0 %), Bratislavskom, Trenčianskom (oba 77,8 %), Nitrianskom a Žilinskom **kraji** (oba 70,0 %) sa väčšina **riaditeľov** zhodne vyjadrila, že na ich škole je literatúra dostupná pre všetkých pedagógov. Problémy s dostupnosťou odbornej literatúry, teda že odborná literatúra potrebná k výučbe ĽP je dostupná iba pedagógom, ktorí sa danou problematikou priamo zaoberajú, deklarovali v najväčšej miere opýtaní v Prešovskom (50,0 %), resp. Košickom (45,5 %) a Trnavskom kraji (40,0 %). V ani jednom kraji riaditelia nepotvrdili nedostupnosť odbornej literatúry.

Podobne ako riaditelia aj **učitelia** v gymnáziách častejšie konštatovali, že na ich škole je táto literatúra dostupná iba učiteľom vyučujúcim ĽP (28,6 %; SOŠ: 14,0%). V stredných odborných školách väčšina pedagógov potvrdila, že je dostupná aj iným pedagógom (76,7 %; G: 65,7%). A v gymnáziách sa jeden respondent vyjadril, že nie je vôbec dostupná. Z toho vyplýva, že situácia s odbornou literatúrou k ĽP je priaznivejšia v stredných odborných školách ako v gymnáziách.

V Banskobystrickom (90,0 %), Trenčianskom (87,5 %), Bratislavskom (81,8 %) a Prešovskom **kraji** (80,0 %) sa prevažná väčšina **učiteľov** zhodne vyjadrila, že na ich škole je literatúra dostupná pre všetkých pedagógov. Problémy s dostupnosťou odbornej literatúry, teda, že odborná literatúra potrebná k výučbe ĽP je dostupná iba pedagógom, ktorí sa danou problematikou priamo zaoberajú, deklarovali v najväčšej miere respondenti v Trnavskom (50,0 %), resp. Žilinskom kraji (40,0 %). Negatívnu situáciu ohľadom dostupnosti odbornej literatúry konštatovalo iba 9,1 % pedagógov v Košickom kraji.

*Tabuľka 12 – Dostupnosť odbornej literatúry na škole podľa kraja (%)*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Dostupnosť odbornej literatúry v škole | BA | TT | TN | NR | ZA | BB | PO | KE |
| Dostupná pre učiteľov, ktorí sa zaoberajú výchovou k ĽP | 9,1 | 50,0 | 12,5 | 30,0 | 40,0 | 10,0 | 10,0 | 9,1 |
| Dostupná aj pre ostatných učiteľov | 81,8 | 37,5 | 87,5 | 70,0 | 50,0 | 90,0 | 80,0 | 72,7 |
| Nie je vôbec dostupná | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 9,1 |
| Neviem posúdiť | 9,1 | 12,5 | 0 | 0 | 10,0 | 0 | 10,0 | 9,1 |
| Spolu | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

**Porovnanie údajov za základné a stredné školy**

Z porovnania zistení v základnej a strednej škole vyplýva, že situácia v základných školách je o niečo priaznivejšia, čo sa týka dostupnosti odbornej literatúry potrebnej k výučbe ĽP, pretože **učitelia** v základných školách sa častejšie vyjadrovali, že v ich škole je táto literatúra dostupná pre všetkých učiteľov. Naopak podiel odpovedí konštatujúcich dostupnosť iba pre pedagógov, ktorí sa priamo danou problematikou zaoberajú, bol o niečo vyšší v stredných školách. Podiel odpovedí konštatujúcich celkovú nedostupnosť odbornej literatúry bol o niečo vyšší v základných školách a v stredných školách sa pedagógovia častejšie nevedeli k danej téme vyjadriť.

*Tabuľka 13 – Porovnanie údajov za základné a stredné školy (školský rok. 2011/2012) v %*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Dostupnosť odbornej literatúry na škole | ZŠ | SŠ |
| Dostupná iba tým učiteľom, ktorí sa zaoberajú výchovou k ĽP | 11,3 | 20,5 |
| Dostupná aj pre ostatných učiteľov | 82,5 | 71,8 |
| Nie je vôbec dostupná | 2,5 | 1,3 |
| Neviem posúdiť | 3,8 | 6,4 |
| Spolu | 100,0 | 100,0 |

**Komparácia údajov**

V porovnaní s rokom 2007 sa situácia ohľadom dostupnosti odbornej literatúry k ĽP pre všetkých učiteľov podľa názorov oboch skupín respondentov mierne zhoršila. Zhoršenie dokumentuje aj nárast odpovedí konštatujúcich dostupnosť iba pre pedagógov, ktorí sa priamo zaoberajú výchovou k ĽP.

*Tabuľka 14 - Porovnanie údajov z rokov 2007, 2010 a 2012 (%)*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Dostupnosť odbornej literatúry na škole | učiteľ | | | riaditeľ | | |
| 2007 | 2010 | 2012 | 2007 | 2010 | 2012 |
| Dostupná iba tým učiteľom, ktorí sa zaoberajú výchovou k ĽP | 13,7 | 10,0 | 20,5 | 27,1 | 33,8 | 32,9 |
| Dostupná aj pre ostatných učiteľov | 77,8 | 86,2 | 71,8 | 72,1 | 65,0 | 67,1 |
| Nie je vôbec dostupná | 1,7 | 1,3 | 1,3 | 0,0 | 0,0 | 0 |
| Neviem posúdiť | 6,8 | 2,5 | 6,4 | 0,8 | 1,3 | 0 |
| Spolu | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

V rámci otvorenej otázky nás zaujímal **názor učiteľov v stredných školách na tvorbu nových publikácií k výchove ĽP pre ich vyučovanie na hodinách predmetov, na ktorých sa im venujú**. Zo súboru 78 respondentov odpovedala prevažná väčšina (92,3 %), naopak 7,7 % na otázku neodpovedalo. V odpovediach pedagógov sme zaznamenali viacero názorov na danú otázku.

Jedna časť učiteľov vyjadrovala spokojnosť so súčasnou situáciou, uvádzali, že je dostatok publikácií, ktoré majú dobrú úroveň, jednotlivé témy sú kvalitne spracované. Naopak druhú skupinu tvorili tí pedagógovia, ktorí vyjadrili názor, že je potrebné vydať samostatnú učebnicu k ľudským právam, ktorej obsahom by boli aj pracovné listy a testy pre žiakov, resp. CD a DVD záznamy k danej problematike. Ďalej navrhovali, aby teória bola doplnená príkladmi z praxe, problémovými modelovými situáciami a možnosťami riešenia, aby si žiaci mohli svoje teoretické vedomosti precvičiť v praxi. Niektorí pedagógovia upozornili na malú časovú dotáciu určenú výučbe ľudských práv, resp. požadovali vymedziť viac vyučovacích hodín pre danú problematiku. Medzi učiteľmi na stredných odborných školách zaznel aj názor, že niektoré témy sú pre žiakov príliš náročné.

# Materiály a publikácie využívané k výučbe ľudských práv

Vedomosti a poznatky z problematiky ľudských práv žiaci SŠ získavajú najmä na hodinách občianskej výchovy, ale aj na iných predmetoch, a to prostredníctvom učebníc, metodických príručiek, resp. odborných materiálov. Preto nás zaujímalo, **akou formou sa uskutočňuje výučba ľudských práv, aké publikácie k téme ĽP sa využívajú v škole, z akých zdrojov ich získavajú a či si učitelia pripravujú vlastné materiály k výučbe.**

Keďže problematika ľudských práv nie je obsiahnutá v samostatnom predmete, zaujímalo nás, **akou formou sa uskutočňuje výučba ľudských práv v stredných školách.** Podľa **žiakov** dominujú dva spôsoby výučby, a to prostredníctvom učebnice predmetov doplnenej odbornými materiálmi (38,0 %) a pomocou odborných materiálov doplnených o učebnicu predmetu (31,3 %). Menej často sú využívané iné formy výučby (10,4 %). Negatívnym zistením je, že 7,9 % žiakov uviedlo, že učitelia sa striktne držia pri výučbe ĽP výlučne učebnice a 6,7 % je presvedčených, že výučba ĽP u nich neprebieha a 5,7% sa k uvedenej otázke nevedelo vyjadriť.

Na základe druhostupňovej analýzy sa potvrdili štatisticky významné rozdiely vo vzťahu k **druhu školy** (ZŠ a SŠ; SOŠ a G) a **ročníku**. Porovnaním zistení **podľa** **stupňa vzdelania** sa potvrdilo, že **žiaci** v základných školách podľa ich vyjadrení častejšie využívajú pri vyučovaní učebnice doplnené odbornými materiálmi (45,4 %; SŠ: 38 %), odborné materiály doplnené učebnicou (32,8 %; SŠ: 31,3%), ale aj v 10,8 % prípadoch iba učebnice (SŠ: 7,9%), naopak stredoškoláci častejšie uvádzali iné formy výučby (10,4 %; ZŠ: 3,1%), pravdepodobne učitelia tvorivejšie pristupujú k výučbe ľudských práv z hľadiska foriem výučby. Grafické vyjadrenie rozdielov ilustruje nasledujúci graf.

Vo vzťahu **k typu strednej školy** sa zistilo, že **žiaci** stredných odborných škôl častejšie uvádzali používanie učebníc doplnenými odbornými materiálmi (43,8 %; G: 31,8%). Naopak gymnazistom je podľa ich vyjadrení o niečo častejšie vyučovaná problematika ĽP iba prostredníctvom učebnice (9,7 %; SOŠ: 6,3%) a inými formami (14,4 %; SOŠ: 6,7%). Zastúpenie ostatných spôsobov výučby problematiky ĽP bolo podobné, bližšie porovnanie ilustruje nasledujúci graf.

Výlučné používanie učebnice zo strany učiteľa pri výučbe ĽP uvádzali najvýraznejšie **žiaci** 3. (10,7 %) a 4. ročníka (8,4 %), podobná situácia bola aj v prípade výučby inou formou (3. ročník: 12,1 %; 4. ročník: 11,5 %). Učebnicu doplnenú odbornými materiálmi využívajú učitelia, podľa žiakov, najčastejšie v 4. ročníku (42,7 %). Výučba na základe odborných materiálov a pomôcok doplnených učebnicou sa najčastejšie realizuje v druhom (34,5 %) a štvrtom (34,4 %) ročníku strednej školy. Inými formami učitelia vyučujú ĽP najčastejšie v treťom (12,1 %) a štvrtom ročníku (11,5 %). Predpokladáme, že ide o aktivity mimo školy: exkurzie, výstavy a súťaže. Presvedčenie, že výučba k ĽP sa neuskutočňuje, dominovala u prvákov (15,6 %).

Vo vzťahu k jednotlivým **krajom** sa zistilo, že učebnica predmetu doplnená odbornými materiálmi a odborné materiály doplnené učebnicou dominujú vo všetkých krajoch. V Bratislavskom, Košickom aj Banskobystrickom kraji mali významné zastúpenie aj iné spôsoby výučby. Relatívne početnosti podľa krajov sú uvedené v tabuľke 15.

*Tabuľka 15 - Spôsob výučby podľa krajov*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Forma výučby** | **BA** | **TT** | **TN** | **NR** | **ZA** | **BB** | **PO** | **KE** |
| Výlučne na základe učebnice | 2,0 | **14,0** | 11,8 | 12,0 | 2,0 | 6,0 | 11,8 | 2,0 |
| Na základe učebnice doplne-nej odbornými materiálmi | 32,0 | 42,0 | 45,1 | 32,0 | 34,0 | 32,0 | **49,0** | 36,7 |
| Na základe odbor. materiálov doplnených učebnicou | 34,0 | 26,0 | 35,3 | 30,0 | **38,0** | 36,0 | 27,5 | 24,5 |
| Výučba inou formou | **22,0** | 6,0 | 3,9 | 6,0 | 8,0 | 14,0 | 3,9 | 20,4 |
| Výučba ĽP sa neuskutočňuje | 8,0 | 4,0 | 2,0 | 6,0 | 12,0 | 6,0 | 3,9 | **12,2** |
| Neviem | 2,0 | 8,0 | 2,0 | **14,0** | 6,0 | 6,0 | 3,9 | 4,1 |
| Spolu | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

**Komparácia údajov**

Na základe porovnaní zistení oproti roku 2009 možno konštatovať pozitívny trend, kedy poklesol počet **študentov**, ktorí konštatovali, že výučba sa uskutočňuje iba na základe učebnice predmetu (o 6,7 p. b.). Učebnice predmetu doplnené odbornými materiálmi uvádzal o niečo vyšší podiel opýtaných, zastúpenie odborných materiálov, resp. pomôcok doplnených učebnicou sa nezmenilo. Určitým negatívom je len skutočnosť, že podľa študentov sa menej využívajú iné formy výučby.

*Tabuľka 16 – Porovnanie údajov z rokov 2009 až 2012 (v%)*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Forma výučby (%)** | **2009** | **2010** | **2012** |
| Výlučne na základe učebnice | 8,4 | 14,6 | 7,9 |
| Na základe učebnice doplnenej odbornými materiálmi | 33,3 | 40,3 | 38,0 |
| Na základe odbor. materiálov doplnených učebnicou | 31,7 | 25,0 | 31,3 |
| Výučba inou formou | 15,2 | 9,0 | 10,4 |
| Výučba ĽP sa neuskutočňuje | 7,2 | 4,4 | 6,7 |
| Neviem | 4,3 | 6,8 | 5,7 |
| S p o l u | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

Okrem pohľadu žiakov nás zaujímal aj **názor učiteľov na využívanie materiálov, publikácií a literatúry na hodinách občianskej náuky**. Prevažná väčšina **pedagógov** v stredných školách používa pri vyučovaní ĽP všeobecné právne dokumenty[[3]](#footnote-3) (97,4 %), medzinárodné právne dokumenty[[4]](#footnote-4) (89,7 %) a publikácie, brožúry (85,9 %) - napr. Stručný katalóg ľudských práv, S každým dieťaťom sa ráta, Práva dieťaťa, Album ľudských práv, Kompas, Škola v Európe - Európa v škole. O niečo menej odbornú literatúru (78,2 %) a videokazety, CD a DVD nosiče (73,1 %). Viac ako polovica oslovených učiteľov uviedla obrazový materiál (61,5 %). Najnižšie zastúpenie na vyučovaní ĽP mali časopisy[[5]](#footnote-5) (39,7 %).

Pohľad **riaditeľov** a **učiteľov** na otázku používania publikácií a materiálov k téme ĽP je výrazne rozdielny. Učitelia častejšie uvádzali všetky sledované publikácie a materiály okrem publikácií pre výučbu, ktoré boli podobne zastúpené u oboch skupín. Najvýraznejšie rozdiely sa zaznamenali v prípade používania obrazových materiálov a DVD, CD nosičov. Rozdiely ilustruje nasledujúci graf 12.

Všetci **učitelia** v Trnavskom, Trenčianskom, Nitrianskom, Banskobystrickom, Prešovskom a Košickom **kraji** využívali na hodinách občianskej náuky podľa ich vyjadrení všeobecné právne dokumenty. V prípade medzinárodných právnych dokumentov bola podobná situácia v Trenčianskom, Banskobystrickom, Prešovskom a Košickom kraji (všetky 100 %), naopak v Žilinskom kraji boli uvádzané najmenej (60,0 %). Z odbornej literatúry čerpali všetci pedagógovia v Žilinskom kraji, výrazne nižšie zastúpenie sa zistilo v Banskobystrickom (60,0 %), resp. Trenčianskom kraji (62,5 %). V Trnavskom a Trenčianskom kraji všetci respondenti uviedli publikácie, brožúry, v ostatných krajoch mali o niečo nižšie zastúpenie. Viac ako polovica učiteľov z Bratislavského (54,5 %) a polovica z Trenčianskeho a Nitrianskeho kraja ako zdroj poznatkov uvádzala časopisy, naopak ich najmenšie zastúpenie sa evidovalo v Trnavskom kraji (25,0 %). Videokazety, CD a DVD nosiče ako zdroj informácií mali výrazne nižšie zastúpenie v Banskobystrickom (50,0 %), Bratislavskom (54,5 %) a Žilinskom kraji (60,0 %), v ostatných krajoch ich uviedla prevažná väčšina pedagógov. Najvýraznejšie zastúpenie obrazového materiálu sa zaznamenalo v Trenčianskom (87,5 %), Bratislavskom (81,8 %) a v Košickom kraji (72,7 %), najmenej v Žilinskom kraji (30,0 %). Zo zistení v jednotlivých krajoch vyplýva, že boli to pedagógovia z Trenčianskeho kraja, ktorí v najväčšej miere pri výučbe ĽP využívajú viaceré informačné zdroje.

*Tabuľka 17 – Materiály a publikácie používané k výučbe ĽP podľa kraja (%)*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Materiály, publikácie | BA | TT | TN | NR | ZA | BB | PO | KE |
| Všeobecné právne dokumenty | 90,9 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 90,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |
| Medzinárodné práv.dokumenty | 81,8 | 87,5 | 100,0 | 90,0 | 60,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |
| Odborná literatúra | 81,8 | 75,0 | 62,5 | 70,0 | 100,0 | 60,0 | 80,0 | 90,9 |
| Publikácie, brožúry | 72,7 | 100,0 | 100,0 | 90,0 | 90,0 | 80,0 | 80,0 | 81,8 |
| Časopisy | 54,5 | 25,0 | 50,0 | 50,0 | 40,0 | 30,0 | 30,0 | 36,4 |
| Videokazety, CD, DVD nosiče | 54,5 | 87,5 | 87,5 | 90,0 | 60,0 | 50,0 | 80,0 | 81,8 |
| Obrazový materiál | 81,8 | 50,0 | 87,5 | 60,0 | 30,0 | 60,0 | 50,0 | 72,7 |
| Spolu⃰ | 518 | 525 | 587,5 | 550 | 470 | 480 | 520 | 563,6 |

\*súčet percent prevyšuje 100 % z dôvodu možnosti uvedenia viacerých odpovedí

**Porovnanie údajov za základné a stredné školy**

Na základných aj stredných školách **učitelia** najčastejšie pri výučbe ĽP používali všeobecné právne dokumenty a medzinárodné právne dokumentov, pričom boli to stredné školy, v ktorých pedagógovia častejšie využívali odbornú literatúru (78,2 %; ZŠ: 66,3 %), publikácie, brožúry (85,9 %; ZŠ: 63,8 %), časopisy (39,7 %; ZŠ: 33,8 %) a videokazety, DVD, CD nosiče (73,1 %; ZŠ: 51,3 %), čo pravdepodobne súvisí s vyššou náročnosťou preberanej problematiky. Používanie ostaných sledovaných materiálov bolo podobné.

*Tabuľka 18 – Porovnanie údajov za základné a stredné školy (školský rok 2011/2012) v %*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Materiály, publikácie | ZŠ | SŠ |
| Všeobecné právne dokumenty | 95,0 | 97,4 |
| Medzinárodné právne dokumenty | 87,5 | 89,7 |
| Odborná literatúra | 66,3 | 78,2 |
| Publikácie, brožúry | 63,8 | 85,9 |
| Časopisy | 33,8 | 39,7 |
| Videokazety, CD, DVD nosiče | 51,3 | 73,1 |
| Obrazový materiál | 63,8 | 61,5 |
| Spolu⃰ | 461,5 | 525,5 |

\*súčet percent prevyšuje 100 % z dôvodu možnosti uvedenia viacerých odpovedí

**Komparácia údajov**

Na základe porovnania zistení za možno konštatovať, že najčastejšie využívanými zdrojmi poznatkov a informácií pri výučbe ĽP podľa učiteľov stredných škôl boli všeobecné právne dokumenty, medzinárodné právne dokumenty, odborná literatúra a publikácie pre výučbu. Oproti roku 2007 pedagógovia používali takmer všetky sledované materiály a publikácie vo väčšej miere okrem odbornej literatúry, ktorá mala v sledovanom období stabilné zastúpenie. Pri publikáciách pre výučbu, DVD, CD nosičoch ako aj obrazovom materiáli možno hovoriť ako o výraznej dynamike nárastu ich používania.

*Tabuľka 19 – Porovnanie údajov za roky 2007, 2010 a 2012 (%)*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Materiály, publikácie používané k výučbe ĽP | riaditelia | | učitelia | | |
| 2010 | 2012 | 2007 | 2010 | 2012 |
| Všeobecné právne dokumenty | 60,8 | 73,4 | 88,9 | 100,0 | 97,4 |
| Medzinárodné právne dokumenty | 22,8 | 53,2 | 82,1 | 92,5 | 89,7 |
| Odborná literatúra | 79,7 | 46,8 | 79,5 | 83,8 | 78,2 |
| Publikácie, brožúry | 20,3 | 84,8 | 25,9 | 86,3 | 85,9 |
| Časopisy | 5,1 | 5,1 | 29,1 | 40,0 | 39,7 |
| Videokazety, CD, DVD nosiče | 3,8 | 8,9 | 23,9 | 72,5 | 73,1 |
| Obrazový materiál | 59,5 | 3,8 | 38,5 | 32,5 | 61,5 |
| Iné | 7,6 | 3,8 | - | - | - |
| Spolu⃰ | 259,5 | 279,7 | 367,9 | 507,6 | 525,5 |

\*súčet percent prevyšuje 100 % z dôvodu možnosti uvedenia viacerých odpovedí

**Materiály, ktoré využívajú školy pre zabezpečenie výučby v oblasti ľudských práv**, **tvoria a pripravujú rôzne štátne aj neštátne organizácie**. Zároveň podklady získavajú školy a učitelia aj z internetu a prostredníctvom rôznych seminárov, konferencií a kurzov.

Zo získaných dát vyplýva, že **učitelia** stredných škôl najčastejšie získavajú materiály k výučbe ĽP prostredníctvom internetu (92,3 %). Druhým najčastejšie uvádzaným zdrojom boli štátne školské inštitúcie (74,4 %). Viac ako polovica opýtaných čerpala z materiálov sprostredkovaných od mimovládnych organizácií (60,3 %) a od MŠVVaŠ SR (53,8 %). O niečo menej získavali materiály k výučbe ĽP z konferencií, seminárov, kurzov (44,9 %). Najmenej využívaným zdrojom na získanie materiálov a podkladov k výučbe ĽP boli súkromné organizácie (5,1 %). Iné, ako vyššie uvedené, boli zastúpené v 20,5 % odpovediach.

Pohľad **riaditeľov** a **učiteľov** na otázku zdrojov získavania publikácií a materiálov k téme ĽP je rozdielny. Učitelia častejšie uvádzali štátne školské inštitúcie a internet, naopak riaditelia vo väčšej miere poukazovali na MŠVVaŠ SR a mimovládne organizácie. Zhodli sa pri konferenciách, seminároch, kurzoch, súkromných organizáciách a iných zdrojov.

V oboch **typoch škôl** ako zdroj získavania materiálov potrebných k výučbe ĽP dominoval internet (G: 91,4 %; SOŠ: 93,0 %). V gymnáziách **učitelia** častejšie uvádzali štátne školské inštitúcie (82,9 %; SOŠ: 67,4 %), mimovládne organizácie (65,7 %; SOŠ: 55,8 %) a konferencie, semináre, kurzy (48,6 %; SOŠ: 41,9 %), naopak v stredných odborných školách bolo viac zastúpené iba MŠVVaŠ SR (55,8 %; G: 51,4 %) a súkromné organizácie (9,3 %; G: 0 %). Z vyššie uvedeného vyplýva, že v gymnáziách vo väčšej miere čerpali z jednotlivých zdrojov.

Vo všetkých **krajoch** čerpali najčastejšie **pedagógovia** materiály z internetu. V Bratislavskom kraji mali najvýraznejšie zastúpenie štátne školské inštitúcie (90,9 %), v Košickom MŠVVaŠ SR (81,8 %) a súkromné organizácie (18,2 %). Mimovládne organizácie ako zdroj materiálov k výučbe ĽP uvádzali najmä respondenti v Bratislavskom, Trnavskom a Trenčianskom kraji. Ani jeden učiteľ neuviedol súkromné organizácie v Trnavskom a Trenčianskom kraji. Konferencie, kurzy, semináre mali najvyššie zastúpenie v Trnavskom kraji, iné zdroje v Banskobystrickom kraji.

**Porovnanie údajov za základné a stredné školy**

Z porovnania zistení vyplynulo, že v základných aj stredných školách **učitelia** najčastejšie čerpali materiály potrebné k výchove k ĽP z internetu, pričom bol to práve internet, z ktorého o niečo viac čerpali v základných školách (96,3%; SŠ: 92,3%). Všetky ostatné zdroje boli vo väčšej miere zastúpené v stredných školách okrem súkromných organizácií, ktoré mali podobné zastúpenie. Možno skonštatovať, že v stredných školách boli vo väčšej miere čerpané materiály k výučbe ĽP, čo súvisí s vyššou náročnosťou aj s rozsahom preberanej problematiky k téme ĽP.

*Tabuľka 20 – Porovnanie údajov za základné a stredné školy (školský rok. 2011/2012) v %*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Zdroje získavania materiálov | ZŠ | SŠ |
| MŠVVaŠ | 45,0 | 53,8 |
| Štátne školské inštitúcie | 61,3 | 74,4 |
| Mimovládne organizácie | 36,3 | 60,3 |
| Súkromné organizácie | 7,5 | 5,1 |
| Konferencie, semináre, kurzy | 26,3 | 44,9 |
| Internet | 96,3 | 92,3 |
| Iné | 12,5 | 20,5 |
| Neviem |  | 5,1 |
| Spolu⃰ | 285,0 | 356,4 |

\*súčet percent prevyšuje 100 % z dôvodu možnosti uvedenia viacerých odpovedí

**Komparácia údajov**

Z porovnania vyplýva, že v celom sledovanom období rokov 2007 až 2012 učitelia stredných škôl najčastejšie získavali materiály potrebné k výučbe ľudských práv prostredníctvom internetu a štátnych školských inštitúcií, dokonca význam internetu sa od roku 2007 zvýšil. U väčšiny sledovaných informačných zdrojov sa ich význam zvýšil okrem súkromných organizácií, ktoré mali stabilné zastúpenie a okrem štátnych školských inštitúcií, u ktorých naopak došlo k miernemu poklesu významu (o 5,1 p. b.). Najväčší nárast sa zaznamenal v prípade konferencií, seminárov a kurzov (o 12,4 p. b.), čo možno považovať za pozitívny trend. Pokles významu štátnych školských inštitúcií ako informačného zdroja k problematike ľudských práv by malo byť podnetom k zisteniu príčin tohto vývoja ako aj podnetom k zlepšeniu danej situácie.

*Tabuľka 21 - Porovnanie údajov za roky 2007 až 2012 (%)*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Zdroje získavania materiálov k výučbe ĽP | učitelia | | | riaditelia | |
| 2007 | 2010 | 2012 | 2010 | 2012 |
| MŠVVaŠ | 44,8 | 52,5 | 53,8 | 53,8 | 67,1 |
| Štátne školské inštitúcie | 80,2 | 76,3 | 74,4 | 66,3 | 59,5 |
| Mimovládne organizácie | 50,9 | 48,8 | 60,3 | 51,3 | 69,6 |
| Súkromné organizácie | 4,3 | 5,0 | 5,1 | 12,5 | 5,1 |
| Konferencie, semináre, kurzy | 32,8 | 35,0 | 44,9 | 42,5 | 43,0 |
| Internet | 83,6 | 88,8 | 92,3 | 80,0 | 78,5 |
| Iné |  | 27,5 | 20,5 | 17,5 | 19,0 |
| Neviem | 2,6 | 1,3 | 5,1 | 1,3 | 1,3 |
| Spolu⃰ | 299,1 | 335,0 | 356,4 | 325,0 | 343,0 |

\*súčet percent prevyšuje 100 % z dôvodu možnosti uvedenia viacerých odpovedí

V súvislosti s materiálmi, publikáciami, resp. odbornou literatúrou nás zaujímalo, **či a ako často si učitelia pripravujú aj vlastné materiály k vyučovaniu ľudských práv**. Zo získaných údajov vyplýva, že **prevažná väčšina stredoškolských učiteľov si pripravuje aj vlastné materiály k výučbe ĽP**. 60,5 % si ich pripravuje často. Viac ako tretina (36,8 %) oslovených **učiteľov** potvrdila, že si ich pripravujú občas a iba 2,6 % opýtaných prezentoval názor, že si vlastné materiály nepripravujú vôbec.

Názory riaditeľov a učiteľov na frekvenciu prípravy vlastných materiálov potrebných k výučbe ĽP sú rozdielne. U učiteľov dominovala častá frekvencia, u riaditeľov občasná a zároveň viac riaditeľov ako učiteľov si myslí, že si učitelia vlastné podklady nepripravujú. Rozdiely ilustruje nasledujúci *graf 13*.

Ženy si vo vyššom počte (68,4 %) pripravovali materiály k problematike ľudských práv často ako muži (36,8 %), naopak u mužov (57,9 %) dominovala príležitostná frekvencia. Rovnako muži o niečo častejšie prezentovali názor, že si vlastné materiály nepripravujú vôbec (5,3 %; Ž: 1,8 %). Vo vzťahu **k typu strednej školy** sa zistilo, že v stredných odborných školách si častejšie **pedagógovia** pripravujú vlastné materiály, pretože s najvyššou intenzitou – často si ich pripravovalo až 65,9 % (G: 54,3 %), naopak v gymnáziách bol vyšší podiel tých učiteľov, ktorí uviedli občasnú frekvenciu (40,0 %; SOŠ: 34,1 %). Navyše ani jeden učiteľ v stredných odborných školách neuviedol, že si ich nepripravuje vôbec (G: 5,7 %).

Vo väčšine **krajov** SR prevažovala častá intenzita prípravy vlastných materiálov okrem Prešovského a Košického kraja, kde mierne dominovala občasná frekvencia. V rámci jednotlivých krajov si v najväčšej miere často pripravovali vlastné materiály **učitelia** v Žilinskom (75,0 %), Bratislavskom (72,7 %) a Nitrianskom kraji (70,0 %), kde prevažovala častá frekvencia. Príležitostne si vlastné materiály pripravujú v najväčšej miere učitelia v Košickom (54,5 %) a Prešovskom kraji (50,0 %). Iba v Banskobystrickom a Prešovskom kraji jeden respondent uviedol, že si vlastné materiály nepripravuje. Relatívne početnosti odpovedí podľa krajov v tabuľke 22.

*Tabuľka 22 – Príprava vlastných materiálov k výučbe ĽP podľa kraja (%)*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Príprava vlastných materiálov | BA | TT | TN | NR | ZA | BB | PO | KE |
| Áno, často | 72,7 | 62,5 | 62,5 | 70,0 | 75,0 | 60,0 | 40,0 | 45,5 |
| Áno, občas | 27,3 | 37,5 | 37,5 | 30,0 | 25,0 | 30,0 | 50,0 | 54,5 |
| Nie | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 10,0 | 10,0 | 0 |
| Spolu | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

**Porovnanie údajov za základné a stredné školy**

Z porovnania zistení vyplýva, že v stredných školách (60,5 %) si **učitelia** častejšie pripravovali vlastné materiály často ako v základných školách (45,6 %), kde naopak viac ako polovica pedagógov (51,9 %) si dané podklady pripravovala príležitostne (SŠ: 36,8 %). To, že si vôbec nepripravujú vlastné podklady k vyučovaniu, potvrdil podobný počet učiteľov v základných (2,5 %) aj stredných školách (2,6 %). Z vyššie uvedeného je zrejmé, že na stredných školách sa príprave vlastných materiálov k vyučovaniu ĽP venuje viac pozornosti.

*Tabuľka 23 – Porovnanie údajov za základné a stredné školy (školský rok 2010/2011) v %*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Príprava vlastných materiálov | ZŠ | SŠ |
| Áno, často | 45,6 | 60,5 |
| Áno, občas | 51,9 | 36,8 |
| Nie | 2,5 | 2,6 |
| Spolu | 100,0 | 100,0 |

**Komparácia údajov**

Zo vývoja zistení oproti roku 2007 vyplýva, že pedagógovia výraznou mierou zvýšili svoje úsilie pri príprave vlastných materiálov potrebných k vyučovaniu ĽP, pretože od roku 2007 sa výrazne zvýšilo zastúpenie stredoškolských učiteľov, ktorí si pripravovali vlastné materiály často (o 14,3 p. b.) Naopak výrazne poklesol podiel tých, ktorí deklarovali občasnú frekvenciu (o 11,9 p. b.). Ďalej po náraste počtu opýtaných v roku 2010, ktorí si žiadne materiály nepripravovali, opätovne došlo k miernemu zníženiu tohto podielu (o 2,6 %), dokonca je o niečo nižší ako v roku 2007 (5,1 %).

Celkovo možno zhrnúť, že príčinou vyššie uvedeného vývoja môže byť nárast podielu tých pedagógov, ktorí konštatovali nedostatok odbornej literatúry k problematike ĽP, a teda logicky museli vyvinúť viac úsilia pri príprave vlastných podkladov k vyučovaniu ĽP.

*Tabuľka 24 - Porovnanie údajov za roky 2007 až 2012 (%)*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Príprava vlastných materiálov k výučbe ĽP | učitelia | | | riaditelia | | |
| 2007 | 2010 | 2012 | 2007 | 2010 | 2012 |
| Áno, často | 46,2 | 25,3 | 60,5 | 32,0 | 23,8 | 38,0 |
| Áno, občas | 48,7 | 67,1 | 36,8 | 57,4 | 56,3 | 57,0 |
| Nie | 5,1 | 7,6 | 2,6 | 10,6 | 20,0 | 5,1 |
| Spolu | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

Z predchádzajúcich zistení vyplýva, že prevažná väčšina **pedagógov** si k ĽP pripravuje aj vlastné podklady, dokonca sa frekvencia ich prípravy zvyšuje, preto sme chceli zistiť, **aké konkrétne materiály si pripravujú**. Z výsledkov vyplynulo, že učitelia v stredných školách si najčastejšie pripravovali materiály k rôznym témam (odborné texty) ako napr. intolerancia, šikanovanie a pod. (69,6 %). Viac ako polovica opýtaných uvádzala obrázkové materiály (52,2 %). Menej sa venovali zjednodušeniu verzií dokumentov, príprave dotazníkov, testov a pracovným listom (obe 17,4 %). V minimálnom rozsahu uvádzali podklady k projektom (2,9 %) a zapracovanie textov do pracovných materiálov školy (1,4 %), resp. iné (10,1 %).

V gymnáziách si **učitelia** častejšie pripravovali materiály k rôznym témam (75,0 %; SOŠ: 64,9 %), venovali sa zjednodušeniu dokumentov o ĽP (21,9 %; SOŠ: 13,5%), inému (15,6 %; SOŠ: 5,4%) a príprave projektov, ktoré na stredných odborných školách učitelia neuviedli vôbec. V SOŠ bolo viac zastúpené iba zapracovanie textov do pracovných materiálov školy (2,7 %), v gymnáziách nemalo zastúpenie.

Vo vzťahu ku **kraju** vyplynulo, že **pedagógovia** si najčastejšie v jednotlivých krajoch sami pripravovali materiály k rôznym témam okrem Bratislavského kraja, kde mal vyššie zastúpenie obrazový materiál. Príprava projektov (Banskobystrický) a zapracovanie textov do pracovných dokumentov školy (Bratislavský) malo svoje zastúpenie iba v jednom kraji.

Celkovo sa najviac venovali príprave materiálov k výučbe ĽP učitelia v Trnavskom a Banskobystrickom kraji, najmenej v Trenčianskom a Nitrianskom kraji. Relatívne početnosti podľa kraja uvádza nasledujúca tabuľka.

*Tabuľka 25 – Príprava vlastných materiálov k výučbe ĽP podľa kraja (%)*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Príprava vlastných materiálov | BA | TT | TN | NR | ZA | BB | PO | KE |
| K projektom | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 22,0 | 0 | 0 |
| Obrázkový materiál | 70,0 | 57,1 | 37,5 | 50,0 | 50,0 | 33,3 | 57,1 | 60,0 |
| Odborné texty | 60,0 | 71,4 | 50,0 | 70,0 | 87,5 | 66,7 | 71,4 | 80,0 |
| Pracovné listy | 40,0 | 0 | 25,0 | 20,0 | 0 | 22,2 | 14,3 | 10,0 |
| Zaprac. textov do dokument. školy | 10,0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Dotazníky, testy | 0 | 14,3 | 37,5 | 20,0 | 0 | 22,2 | 14,3 | 30,0 |
| Zjednodušenie dokumentov | 10,0 | 42,9 | 25,0 | 10,0 | 25,0 | 0 | 28,6 | 10,0 |
| Iné | 0 | 28,6 | 0 | 0 | 12,5 | 44,4 | 0 | 0 |
| SPOLU⃰ | 190 | 214,3 | 175 | 170 | 175 | 210,8 | 185,7 | 190 |

\*súčet percent prevyšuje 100 % z dôvodu možnosti uvedenia viacerých odpovedí

**Porovnanie údajov za základné a stredné školy**

V základných aj stredných školách si **učitelia** najčastejšie pripravovali odborné texty k rôznym témam, pričom v stredných školách vo vyššej miere (69,6 %; ZŠ: 55,6 %). Vyššie zastúpenie mal v stredných školách aj obrazový materiál (52,2 %; ZŠ: 43,1%) a pracovné listy (17,4 %; ZŠ: 13,9 %). V základných školách si učitelia viac pripravovali materiály k projektom (11,1 %; SŠ: 2,9%) a zjednodušené dokumenty (23,6 %; SŠ: 17,4 %). V príprave ostatných materiálov sa nezaznamenali výraznejšie rozdiely. Celkovo možno zhrnúť, že v stredných školách sa príprave vlastných materiálov k výučbe ĽP venujú vo väčšej miere ako v základných školách.

*Tabuľka 26 – Porovnanie údajov za základné a stredné školy (školský rok 2011/2012) v %*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Príprava vlastných materiálov | ZŠ | SŠ |
| K projektom | 11,1 | 2,9 |
| Obrázkový materiál | 43,1 | 52,2 |
| Odborné texty | 55,6 | 69,6 |
| Pracovné listy | 13,9 | 17,4 |
| Zapracovanie textov do dokumentov školy | 2,8 | 1,4 |
| Dotazníky, testy | 15,3 | 17,4 |
| Zjednodušenie dokumentov | 23,6 | 17,4 |
| Iné | 11,1 | 10,1 |
| SPOLU⃰ | 165,4 | 185,5 |

\*súčet percent prevyšuje 100 % z dôvodu možnosti uvedenia viacerých odpovedí

**Komparácia údajov**

Z  porovnania s rokom 2010 vyplýva, že v miere prípravy vlastných materiálov k výučbe ĽP sa zaznamenal posun okrem prípravy projektov, ktoré zostali na nezmenenej úrovni. Učitelia stredných škôl si výrazne častejšie sami pripravovali obrázkový materiál (nárast o 28,6 p. b.) a dotazníky, testy (o 17,4 p. b.), menej výrazný nárast sa zaznamenal aj v prípade odborných textov (o 8,5 p. b.), resp. pracovných listov (o 2,1 p. b.). Naopak výrazne menej zapracovávali problematiku ĽP do dokumentov školy (pokles o 27,8 p. b.) a venovali sa zjednodušovaniu dokumentov (o 11,8 p. b.), resp. príprave iných materiálov. Z vyššie uvedeného vyplýva, že príprava vlastných materiálov potrebných k výučbe ĽP zo strany učiteľov podlieha výrazným zmenám, stabilné zastúpenie sa zistilo iba v prípade prípravy projektov, resp. pracovných listov.

*Tabuľka 27 - Porovnanie údajov za roky 2010 a 2012[[6]](#footnote-6) (%)*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Príprava vlastných materiálov k výučbe ĽP | 2010 | 2012 |
| K projektom | 2,8 | 2,9 |
| Obrázkový materiál | 23,6 | 52,2 |
| Odborné texty | 61,1 | 69,6 |
| Pracovné listy | 15,3 | 17,4 |
| Zapracovanie textov do dokumentov školy | 29,2 | 1,4 |
| Dotazníky, testy | 0 | 17,4 |
| Zjednodušenie dokumentov | 29,2 | 17,4 |
| Iné | 25,0 | 10,1 |
| SPOLU⃰ | 186,2 | 188,4 |

\*súčet percent prevyšuje 100 % z dôvodu možnosti uvedenia viacerých odpovedí

# Spokojnosť s vybranými zložkami výučby ľudských práv

Samotná existencia výchovy a vzdelávania k ĽP v školách alebo existencia rôznych foriem jej výučby ešte nemusí zaručiť efektívne vzdelávanie v tejto oblasti. Na základe vyjadrenia miery spokojnosti s jednotlivými zložkami výučby ľudských práv sme sa pokúsili priblížiť ich úroveň a prínos pre študentov v stredných školách. Žiaci vyjadrovali **mieru spokojnosti s nasledujúcimi zložkami výučby ľudských práv[[7]](#footnote-7)**:

* typ materiálov k výučbe ľudských práv (aktuálnosť, zaujatie pozornosti)
* úroveň prednášok, besied o ľudských právach (aktuálnosť, spôsob realizácie)
* obsah tém z oblasti ľudských práv (rôznosť tém)
* premietnutie teórie o ľudských právach do praxe (využitie v bežnom živote)
* názorné riešenie prípadného porušenia ľudských práv
* kvalita získavaných informácií o ľudských právach (aktuálnosť, využiteľnosť)
* priestor na diskusiu k otázke ľudských práv
* rôznosť foriem výučby ľudských práv (výučba na hodine, prednášky, súťaže ap.).

Najvyššiu mieru spokojnosti prejavili stredoškolskí študenti **s priestorom na diskusiu** **(2,13)** o ĽP na hodine, teda s priestorom na vyučovaní, ktorý je zameraný na diskusiu o probléme medzi učiteľom a žiakmi, prípadne žiakmi navzájom. Ďalej nasledovala otázka **kvality získaných informácií o ľudských právach (2,31), úrovne prednášok, besied (2,32) a rozmanitosť foriem výučby (2,35)**.

O niečo menej spokojnosti prejavili aj s **premietnutím teórie** o ĽP **do praxe**, teda využitím získaných poznatkov v živote **(2,40), názorným riešením prípadného porušenia** ľudských práv **(2,42)** a **obsahom tém (2,44)**.

Najmenej boli spokojní **s typom materiálov** k výučbe ĽP **(2,56**), v tomto prípade sa hodnotenie približovalo k ambivalentnému postoju – ani spokojnosti ani nespokojnosti.

*Tabuľka 28 – Poradie podľa miery spokojnosti*

|  |  |
| --- | --- |
| Poradie jednotlivých položiek zoradených od najväčšej miery spokojnosti po úplnú nespokojnosť žiakov (1 = úplne spokojný, 5 = úplne nespokojný) | |
| Položky | **Mean** |
| **Priestor na diskusiu** k otázke ľudských práv | 2,13 |
| **K Kvalita získavaných informácií** o ľudských právach (aktuálnosť, využiteľnosť) | 2,31 |
| **Úroveň prednášok, besied** o ĽP (aktuálnosť, spôsob realizácie) | 2,32 |
| **Rôznosť foriem výučby** (výučba na hodine, prednášky, súťaže apod.) | 2,35 |
| **Premietnutie** teórie o ľudských právach **do praxe** (využitie v bežnom živote) | 2,40 |
| **Názorné riešenie** prípadného porušenia ľudských práv | 2,42 |
| **Obsah tém** z oblasti ľudských práv (rôznosť tém) | 2,44 |
| **Typ materiálov** k výučbe ľudských práv (aktuálnosť, zaujatie pozornosti) | 2,56 |

Štatisticky významné rozdiely v miere spokojnosti s jednotlivými zložkami výučby ĽP (rozdiely v priemerných hodnotách) sa zistili vo vzťahu k pohlaviu, stupňu vzdelania (ZŠ a SŠ), typu strednej školy a ročníku. Dievčatá (2,25) prejavili viac spokojnosti s rôznosťou foriem výučby k ĽP ako chlapci (2,35), v hodnotení ostatných zložiek sa nezaznamenali výraznejšie rozdiely. Najvyššia celková miera spokojnosti sa zistila u dievčat pri hodnotení priestoru na diskusiu (2,11), naopak najhoršie celkové hodnotenie dali chlapci v prípade typu materiálov k výučbe (2,64).

Z druhostupňového triedenia vo vzťahu **k typu strednej školy** vyplýva, že žiaci v gymnáziách vyjadrovali vyššiu mieru spokojnosti s úrovňou prednášok, besied o ĽP (2,21; SOŠ: 2,44) a rôznosťou foriem výučby (2,25; SOŠ: 2,45) ako žiaci v stredných odborných školách. Miera spokojnosti s ostatnými oblasťami v oboch typoch škôl sa výraznejšie neodlišovala.

Faktor **ročníka** diferencoval priestor na diskusiu k otázke ĽP, kedy najvyššiu mieru spokojnosti s ňou vyjadrili štvrtáci (1,95), naopak najmenšiu tretiaci (2,32). Ročník diferencoval aj hodnotenie rôznosti foriem výučby, pričom najvyššia spokojnosť panovala v tomto smere u druhákov (2,16), najmenšia u tretiakov (2,55). Najvyššia hodnota miery spokojnosti sa zistila u štvrtákov pri zložke priestor na diskusiu (1,95). Najmenej boli spokojní v prípade typu materiálov k výučbe prváci (2,62) a tretiaci (2,62), pri úrovni prednášok, besied zasa prváci (2,61).

V polovici **krajov** bol najlepšie hodnotený priestor na diskusiu (Trnavský: 2,22; Trenčiansky: 2,02; Banskobystrický: 1,84 a Košický: 2,22). V Bratislavskom (2,04) a Žilinskom kraji (2,06) to bola kvalita získavaných informácií. V Nitrianskom (2,2) a Prešovskom kraji (2,16) úroveň prednášok, besied. Najmenej spokojní boli v Trenčianskom (2,6), Nitrianskom (2,55), Žilinskom (2,61) a Banskobystrickom kraji (2,83) s typom materiálov využívaných k výučbe ĽP. V Bratislavskom (2,41), Trnavskom (2,54) a Košickom (2,63) to bol obsah tém a v Košickom kraji bolo najhoršie hodnotené premietnutie teórie o ĽP do praxe (2,67). Celkovo v rámci všetkých krajov najnepriaznivejšie hodnotenie sa zaznamenalo v Banskobystrickom kraji v prípade typu materiálov k výučbe ĽP (2,83) a naopak najpriaznivejšie posudzovali stredoškoláci v Banskobystrickom kraji priestor na diskusiu (1,84).

Hodnotenie jednotlivých oblastí vzdelávania a výchovy k ĽP najviac diferencuje **stupeň vzdelania**. Žiaci základných škôl vo svojich hodnoteniach jednotlivých zložiek výučby ĽP vyjadrovali vyššiu mieru spokojnosti vo všetkých skúmaných oblastiach. Najvýraznejšie rozdiely sa zistili v hodnotení miery spokojnosti typu materiálov k výučbe (ZŠ: 2,2; SŠ: 2,56), rôznosti foriem výučby (2,0; SŠ: 2,35), obsahu tém (2,13; SŠ: 2,44) a kvality získavania informácií o ĽP (2,0; SŠ: 2,35).

Žiaci stredných a základných škôl najvyššiu mieru spokojnosti rovnako priradili priestoru na diskusiu a kvalite získavaných informácií a naopak najmenej boli spokojní s typom materiálov k výučbe ĽP, poradie ostatných zložiek bolo rozdielne. Priemerné hodnoty jednotlivých zložiek vzdelávania za základné a stredné školy uvádza nasledujúca tabuľka.

*Tabuľka 29 – Miera spokojnosti podľa stupňa vzdelania v šk.r. roku 2011/2012*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Poradie jednotlivých položiek zoradených od najväčšej miery spokojnosti po úplnú nespokojnosť žiakov (1 = úplne spokojný, 5 = úplne nespokojný)** | | |
| Položky | Mean | |
| **SŠ** | **ZŠ** |
| **priestor na diskusiu** k otázke ľudských práv | 2,13 | 1,99 (1.) |
| **kvalita získavaných informácií** o ĽP (aktuálnosť, využiteľnosť) | 2,31 | 2,0 (2.) |
| **úroveň prednášok, besied** o ĽP (aktuálnosť, spôsob realizácie) | 2,32 | 2,14 (5.) |
| **rôznosť foriem výučby** (výučba na hodine, prednášky, súťaže apod.) | 2,35 | 2,0 (2.) |
| **premietnutie** **teórie** o ĽP **do praxe** (využitie v bežnom živote) | 2,40 | 2,14 (5.) |
| **názorné riešenie** prípadného porušenia ľudských práv | 2,42 | 2,02 (3.) |
| **obsah tém** z oblasti ľudských práv (rôznosť tém) | 2,44 | 2,13 (4.) |
| **typ materiálov** k výučbe ĽP (aktuálnosť, zaujatie pozornosti) | 2,56 | 2,2 (6.) |

**Komparácia údajov**

Z porovnania zistení v rokoch 2009 až 2012 vyplýva pozitívna tendencia, kedy sa oproti roku 2009 zlepšilo hodnotenie stredoškolákov vo väčšine oblastiach vzdelávania ĽP v škole. V najväčšej miere sa zlepšilo hodnotenie úrovne prednášok, besied o ľudských právach (-0,18), názorného riešenia prípadného porušenia ĽP (-0,18) a premietnutia teórie o ľudských právach do praxe (-0,13).

Naopak zhoršilo sa hodnotenie typov materiálov k výučbe ľudských práv (+0,12), obsahu tém z oblasti ľudských práv (+0,09) a na rovnakej úrovni zostalo hodnotenie rôznosti foriem výučby.

Z výsledkov taktiež vyplýva, že v sledovaných rokoch sa zmenila nielen miera spokojnosti ale aj poradie spokojnosti s jednotlivými zložkami skúmanej problematiky. V roku 2009 a 2012 najvyššiu mieru spokojnosti vyjadrovali žiaci s priestorom na diskusiu, v roku 2010 to bolo názorné riešenie prípadného porušenia ľudských práv, naopak za posledné sledované dva roky bol najhoršie hodnotený typ materiálov k výučbe ĽP, v roku 2009 to bolo názorné riešenie prípadného porušenia ľudských práv.

*Tabuľka 30 – Miera spokojnosti v rokoch 2009 až 2012*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Poradie jednotlivých položiek zoradených od najväčšej miery spokojnosti po úplnú nespokojnosť žiakov (1 = úplne spokojný, 5 = úplne nespokojný)** | | | |
| Položky | Mean | | |
| **2009** | **2010** | **2012** |
| **priestor na diskusiu** k otázke ľudských práv | **2,17** (1.)[[8]](#footnote-8) | 2,31 (2.) | **2,13** |
| **K kvalita získavaných informácií** (aktuálnosť, využiteľnosť) | 2,38 (3.) | 2,34 (4.) | 2,31 |
| **úroveň prednášok, besied** aktuálnosť, spôsob realizácie) | 2,50 (5.) | 2,41 (6.) | 2,32 |
| **rôzne formy výučby** (výučba na hodine, prednášky, súťaže) | 2,35 (2.) | 2,50 (7.) | 2,35 |
| **premietnutie** **teórie** ĽP **do praxe** (využitie v bežnom živote) | 2,53 (6.) | 2,32 (3.) | 2,40 |
| **názorné riešenie** prípadného porušenia ľudských práv | 2,60 (7.) | **2,25** (1.) | 2,42 |
| **Obsah tém** z oblasti ľudských práv (rôznosť tém) | 2,35 (2.) | 2,40 (5.) | 2,44 |
| **typ materiálov** k výučbe ĽP (aktuálnosť, zaujatie pozornosti) | 2,44 (4.) | 2,58 (8.) | 2,56 |

# Metódy vyučovania a formy hodnotenia

V poslednom ročníku strednej školy by mali žiaci disponovať vedomosťami o ľudsko-právnych pojmoch z jednotlivých tematických oblastí, rozvinutými sociálnymi zručnosťami a schopnosťami a osvojenými postojmi a hodnotami.

Pri výučbe problematiky ľudských práv je dôležité, aby boli používané také organizačné formy a metódy výučby, ktoré sú založené na aktivite žiakov. To znamená, že výchova a vzdelávanie nemôže byť účinné bez participatívnych a interaktívnych metód a vhodného prostredia v škole.

Medzi takéto metódy patrí zážitkové učenie, kooperatívne učenie, prípadové štúdie, práca na projektoch, rolová simulácia, brainstorming, bzučiace skupiny, asociačné metódy, tvorivé používanie textov, otvorená a úprimná diskusia medzi učiteľom a žiakom, medzi žiakmi navzájom, rôzne psychohry a iné aktivizačné metódy. Spomínané metódy umožňujú rozvíjať sociálne zručnosti a psycho-sociálne vlastnosti žiakov.[[9]](#footnote-9)

Na základe vyššie uvedeného nás zaujímalo, **aké organizačné formy a metódy výučby (resp. ako často na hodinách občianskej náuky) uplatňujú** **učitelia** pri výučbe ľudských práv. Viac ako polovica pedagógov uviedla jednu z participatívnych metód výučby, a to diskusiu (55,4 %). K ďalším najčastejšie uvádzaným formám patrili inscenačná metóda a skupinová práca (obe po 45,9 %). Menej ako tretina opýtaných uviedla výklad (29,7 %), menej bola zastúpená tvorba projektov/aktivity (20,3 %), besedy/exkurzie/koncerty (18,9 %), riešenie problémových úloh (18,9 %), premietanie filmov/DVD (17,6 %) a samostatná práca (16,2 %).

Prácu na internete v učebni informatiky (2,7 %) uviedlo najmenej pedagógov. Zo zistení vyplýva, že učitelia pri výučbe ĽP používajú najčastejšie participatívne metódy, ale aj program integrovaného tematického vyučovania, projektovú výučbu a zážitkové metódy.

V gymnáziách **učitelia** častejšie ako organizačnú metódu pri výučbe ĽP využívali riešenie problémových úloh, samostatnú prácu, besedy/exkurzie/koncerty a premietanie filmov, DVD. Naopak v stredných odborných školách sa vo väčšej miere využíval výklad, diskusia a inscenačná metóda, ostatné organizačné formy mali podobné zastúpenie.

Podľa **stupňa vzdelania** sa nezaznamenali výrazné rozdiely v miere uplatňovania jednotlivých foriem výučby. Rozdiely sa vyskytovali iba v prípade riešenia problémových úloh, premietania filmov a DVD, ktoré boli častejšie uvádzané **učiteľmi** v stredných školách. V základných školách sa častejšie uplatňovala práca s internetom, inscenačná metóda a výučba ĽP prostredníctvom besied, exkurzií, koncertov. Celkovo v základných ako aj stredných školách dominovala diskusia, inscenačná metóda a skupinová práca.

*Tabuľka 31 - Porovnanie údajov za základné a stredné školy (školský rok 2011/2012) v %*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Organizačná forma výučby ON** | **ZŠ** | **SŠ** |
| Výklad | 31,2 | 29,7 |
| Diskusia | 54,5 | 55,4 |
| Riešenie problémových úloh | 15,6 | 18,9 |
| Samostatná práca | 15,6 | 16,2 |
| Internet | 11,7 | 2,7 |
| Inscenačná metóda | 57,1 | 45,9 |
| Aktivity, projekty | 19,5 | 20,3 |
| Skupinová práca | 45,5 | 45,9 |
| Besedy, exkurzie, koncerty | 23,4 | 18,9 |
| Premietanie filmov, DVD | 3,9 | 17,6 |
| SPOLU⃰ | 277,9 | 271,6 |

\*súčet percent prevyšuje 100 % z dôvodu možnosti uvedenia viacerých odpovedí

Diskusia ako organizačná forma výučby ĽP dominovala v Bratislavskom, Nitrianskom, Banskobystrickom a Prešovskom **kraji**, skupinová práca v Trnavskom a Žilinskom kraji a inscenačná metóda v Trenčianskom kraji. Košický kraj bol v tomto smere špecifický, výraznejšie zastúpenie mala diskusia, výklad, inscenačná metóda a tvorba projektov (všetky po 40,0 %). Diskusia bola najviac zastúpená v Nitrianskom kraji, naopak najmenej v Trnavskom a Žilinskom kraji. Výklad mal vyššie zastúpenie v troch krajoch, a to v Košickom, Bratislavskom a Žilinskom kraji, najmenšie v Trnavskom kraji, kde zasa dominovalo riešenie problémových úloh, v Prešovskom kraji sa nevyskytovalo. Samostatná práca mala zvýšené zastúpenie v Trnavskom a Košickom kraji, ale nevyskytovala sa v Nitrianskom a Žilinskom kraji. Okrem Banskobystrického a Prešovského kraja nebola práca s internetom v ostatných krajoch vôbec zastúpená. V Trenčianskom kraji bola v najväčšej miere zastúpená inscenačná metóda, najmenšie zastúpenie sa zistilo v Žilinskom a Banskobystrickom kraji. V Bratislavskom, Košickom a Trenčianskom kraji bola vo zvýšenej miere zastúpená tvorba projektov, naopak nevyskytovala sa u respondentov z Trnavského a Žilinského kraja. Skupinová práca ako organizačná forma výučby ĽP mala významné zastúpenie v Trnavskom a Trenčianskom kraji, menej v Banskobystrickom a Košickom kraji. Nie je prekvapením, že besedy/exkurzie/koncerty sa vyskytovali najčastejšie v Bratislavskom kraji, naopak ani jeden respondent zo Žilinského a Košického kraja túto možnosť neuviedol. Projekcia filmov, DVD dominovala v Banskobystrickom kraji, nemala zastúpenie v Trenčianskom a Košickom kraji.

Účinná výchova a vzdelávanie k ĽP je možné prostredníctvom participatívnych a interaktívnych metód a vhodnej demokratickej klímy. Dané metódy sú založené na aktivite žiakov, umožňujú k jednotlivým žiakom individuálny prístup a osvojovanie si poznatkov a pojmov veku primeranou formou. Okrem toho sú dôležitým nástrojom rozvíjania sociálnych zručností a psycho-sociálnych vlastností žiakov[[10]](#footnote-10). **Používanie participatívnych a interaktívnych metód** sme sledovali prostredníctvom frekvencie ich používania na hodinách občianskej náuky, a to pomocou škály „nikdy, niekedy, často, vždy a neviem“. Medzi najčastejšie používané metódy („vždy“) v stredných školách patrili **riadený rozhovor** (35,5 %) a **výklad** (30,7 %), čo sú najmä metódy tradičného vyučovania. Často ich používalo 57,9 % (riadený rozhovor) a 42,7 % (výklad) respondentov.

**Problémovú metódu** – až 70,3 % pedagógov používalo často a 23,0 % niekedy. Viac ako polovica učiteľov na hodinách často pri výučbe ĽP využívala **prácu s knihou** (54,2 %) a 34,7 % učiteľov niekedy. Jednu z participatívnych metód **brainstorming** (burza dobrých nápadov) podľa odpovedí učiteľov používalo na vyučovaní občianskej náuky/náuky o spoločnosti viac ako polovica (51,4 %) často a 37,1 % niekedy. **Situačné (prípadové) metódy**, ktorých podstata spočíva v riešení problémovej úlohy na základe konfrontácie vedomostí, zručností, názorov a postojov žiakov, často používa 51,4 % učiteľov a niekedy takmer polovica (45,7 %). **Diskusiu** uplatňovalo často 50,0 % opýtaných a 12,5 % respondentov ju používalo vždy.

Jednu z participatívnych metód – **inscenačnú metódu** najčastejšie pedagógovia aplikovali niekedy (57,1 %), menej s frekvenciou „často“ (24,3 %). Najväčší podiel odpovedí uvádzajúcich **hranie rolí** tvorili tí respondenti, ktorí danú metódu používali niekedy (44,0 %) a často (38,7 %). Stratégiu **DITOR** (definuj problém, informuj sa o ňom, tvor riešenia, ohodnoť, realizuj) niekedy uplatňuje 25,5 % opýtaných (nikdy 27,3 %; často 16,4 %) a stratégiu **EUR** (evokácia, uvedomenie, reflexia) 26,9 % učiteľov (nikdy 26,9 %). Iné metódy, používa niekedy viac ako polovica respondentov (64,3 %). Zastúpenie variantov odpovede jednotlivých metód v nasledujúcom grafe.

**Riadený rozhovor** ako vyučovacia metóda uplatňovaná na hodinách výučby k ĽP, bola v najväčšej miere aplikovaná s najvyššou intenzitou („vždy“ 35,5 %). V gymnáziách ju viac ako polovica pedagógov používala často (54,3 %) a vždy 40,0% (SOŠ: 61,0 %/31,7 %). Polovica učiteľov používala riadený rozhovor vždy v Trenčianskom, Nitrianskom a Prešovskom kraji, väčšina v Banskobystrickom a Košickom kraji uvádzala jeho častú frekvenciu používania.

**Výklad** sa aplikoval najmä v SOŠ (vždy 41,5 %), v gymnáziách prevažovala častá frekvencia používania (61,8 %). Výklad vždy aplikovali najčastejšie respondenti v Bratislavskom (54,5 %) a Prešovskom kraji (50,0 %). Časté používanie sa zistilo v Banskobystrickom (70,0 %), Nitrianskom (66,7 %), Trenčianskom (57,1 %) a Košickom kraji (54,5 %), občasné prevažovalo v Žilinskom kraji (70,0 %).

**Problémovú metódu** často uplatňovali viac ženy (73,2 %) ako muži (61,1%). Vo vzťahu ku kraju sa zistilo, že väčšie zastúpenie má častá frekvencia používania problémovej metódy okrem Bratislavského kraja, kde bol súbor rozdelený na polovicu tých, ktorí ju uvádzali často a niekedy. V Banskobystrickom (88,9 %), Trnavskom kraji (83,3 %) a Nitrianskom kraji prevažná väčšina túto metódu využívala často.

**Prácu s knihou** viac často využívali muži (83,3 %) ako ženy (44,4 %). Vždy danú metódu najčastejšie uvádzali respondenti pôsobiaci na škole 6-10 rokov (27,3 %), často ju aplikovali všetci učitelia s praxou 21-25 rokov, výrazné zastúpenie mala aj v prípade učiteľov s praxou nad 25 rokov (72,7 %) a 11-15 rokov (64,3 %). Vo vzťahu ku kraju sa zistilo, že vo všetkých krajoch dominovala častá frekvencia jej používania okrem Nitrianskeho kraja, kde ju častejšie používali „niekedy“. Časté používanie sa najčastejšie zaznamenalo v Trenčianskom (85,7 %) a Trnavskom kraji (75,0 %).

**Metódu brainstorming** často využívali najmä na stredných odborných školách (56,8 %; G: 45,5 %), vždy na gymnáziách (15,2 %; SOŠ: 2,7%). Podľa pohlavia u žien prevažovala častá intenzita (55,8 %), u mužov občasná (55,6 %). Vždy ju najviac aplikovali v Bratislavskom kraji (20,0 %), v Trenčianskom kraji bol najvýraznejší výskyt častého využívania tejto metódy (75,0 %), niekedy bola najviac používaná v Nitrianskom kraji (55,6 %).[[11]](#footnote-11)

**Komparácia údajov**

Na základe porovnania zistení so školským rokom 2006/2007 možno konštatovať, že sa zvýšila frekvencia používania všetkých sledovaných metód na vyučovaní občianskej náuky/náuky o spoločnosti, a to rovnako tradičných metód ako aj participatívnych a interaktívnych metód okrem situačnej metódy, ktorej používanie sa naopak v porovnaní s rokom 2007 znížilo.

Občianska náuka/náuka o spoločnosti ako povinný predmet v stredných školách je hodnotený známkou. Hodnotenie má poznávaciu, motivačnú a konatívnu funkciu. Zároveň sprostredkúva kontakt školy s rodičmi. Vo všeobecnosti v školách prevláda normatívne a sumatívne hodnotenie založené na porovnávaní jednotlivých žiakov v triede bez toho aby si boli vedomí možností nápravy, resp. akým spôsobom by mohli zlepšiť svoje výsledky v škole. V priebehu hodnotenia sa kladie príliš dôraz na kognitívnu oblasť, kedy sa žiaci v súvislosti s hodnotením stávajú iba pasívnymi objektmi. Nemajú možnosť sa na hodnotení podieľať a ani pochopiť podľa akých kritérií ich učiteľ hodnotí. Takto sa hodnotenie stáva príliš všeobecným, čím sa informačná hodnota úspechov ale aj neúspechov výrazne znižuje. Pre vzdelávanie súvisiace s ľudskoprávnou problematikou ale aj vo všeobecnosti v škole (a nielen v nej) je vhodné najmä formatívne, kriteriálne a autentické hodnotenie.[[12]](#footnote-12)

Zo sledovaných **foriem hodnotenia** **učitelia** podľa svojich výpovedí s najvyššou intenzitou („často“ a „vždy“) uplatňujú na hodinách občianskej náuky povzbudenie, motiváciu (vždy 53,8 % a často 46,2 %) a slovné hodnotenie (98,7 %). Výrazne menej uplatňujú sebahodnotenie žiakov (69,8 %) a individuálne slovné skúšanie žiakov (43,4 %). Menej ako tretina opýtaných uvádzala vytváranie portfólia žiakov (28,8 %). Najmenej bolo využívané písomné skúšanie, ktoré až 91,7 % respondentov nikdy nepoužíva a 8,3 % iba niekedy. Iné formy hodnotenia boli zastúpené niekedy u 46,7 % učiteľov. Relatívne početnosti jednotlivých foriem hodnotenia v grafe 17.

# Prístup učiteľov k žiakom na hodinách občianskej náuky/náuky o spoločnosti

Výchova a vzdelávanie k ľudským právam by malo byť skôr o prijímaní stanovísk a metódach ako o obsahu. Dosiahnutie jednotlivých cieľov programu nie je možné iba redukovaním obsahu na memorovanie faktov alebo keď sa vyučovanie odohráva v nedemokratickom prostredí. Preto je potrebné sa sústrediť na osvojenie takých poznatkov a vedomostí, ktoré sú primerané veku, a to formou od intuitívneho a zážitkového osvojenia až po kognitívne poznatky a naopak, od pochopenia pojmov po získanie zručností a ich aplikáciu do bežného života[[13]](#footnote-13).

Aj z tohto dôvodu v rámci prieskumu mali **učitelia** charakterizovať svoj **prístup k žiakom na hodinách občianskej náuky/náuky o spoločnosti** pomocou výrokov na hodnotiacej škále od „rozhodne nie“ až po „rozhodne áno“.

Rozhodne súhlasila s výrokom, že **od žiakov požadujú len vedomosti predpísané učebnými osnovami** iba 5,5 % učiteľov, čiastočný súhlas vyslovila štvrtina (26,0 %). Naopak rozhodný nesúhlas s uvedeným prístupom uviedla takmer polovica (42,5 %) a čiastočný nesúhlas bol zastúpený u 26,0 % učiteľov. Z toho vyplýva pozitívny fakt a síce, že počet tých učiteľov, ktorí podľa svojich vyjadrení vyžadujú od žiakov iba poznatky predpísané učebnými osnovami, je výrazne menší (31,5 %) ako tých, ktorí pravdepodobne k výučbe pristupujú aktívnejšie a od žiakov požadujú aj vedomosti navyše (68,5 %). Na základe druhostupňovej analýzy sa nepotvrdili štatisticky významné rozdiely medzi skupinami respondentov, ktorí vyjadrili súhlasné alebo nesúhlasné stanoviská vo vzťahu k socio-demografickým charakteristikám. Podľa dĺžky odbornej praxe požadujú od žiakov len vedomosti predpísané učebnými osnovami najčastejšie respondenti učiaci na škole 21 až 25 rokov (100%), všetci učitelia pôsobiaci na škole 16-20 rokov s daným tvrdením nesúhlasili.

Prevažná väčšina učiteľov (96,4 %) podľa ich vyjadrení **pripravuje pre žiakov aj netradičné úlohy, ktoré si vyžadujú ich aktivitu**, opačný prístup pripustilo iba 2,7 % opýtaných. Avšak iba viac ako tretina (38,7 %) s týmto tvrdením rozhodne súhlasila, čiastočný súhlas prejavila najväčšia skupina opýtaných (58,7 %).

Pri tvrdení „**Vediem žiakov k využívaniu rôznorodých zdrojov informácií**“ viac ako polovica pedagógov (68,0 %) rozhodne súhlasila s daným výrokom a takmer tretina (30,7 %) vyjadrila čiastočný súhlas. Čiastočne s ním nesúhlasilo iba 1,3 % učiteľov.

Podľa odpovedí učiteľov takmer polovica (44,6 %) rozhodne súhlasí s konštatovaním, že **od žiakov vyžadujú disciplínu a poriadok**, viac ako polovica s daným výrokom čiastočne súhlasí (51,4 %) a iba 4,1 % respondentov vyjadrilo čiastočný nesúhlas. Rozhodný nesúhlas sme nezaznamenali ani v jednej odpovedi.

Je pozitívnym zistením, že prevažná väčšina pedagógov vo svojich odpovediach uvádzala, že **rozvíjajú nonkognitívne funkcie žiakov**, čiže rozvoj vyšších poznávacích procesov, rozvoj osobnosti, ich tvorivosti a iniciatívy, z toho viac ako polovica (59,7 %) s daným tvrdením čiastočne súhlasila a takmer tretina (28,4 %) vyslovila úplný súhlas. Čiastočný nesúhlas potvrdilo 9,0 % opýtaných a rozhodný nesúhlas bol zastúpený iba u 3,0 % pedagógov.

Až 81,6 % (rozhodne a skôr áno) učiteľov **zapájalo žiakov do práce na projektoch*,*** čiastočne s daným výrokom nesúhlasilo 17,1 % opýtaných a iba 1,3 % označilo možnosť „rozhodne nie“. Pozitívne vyznieva zistenie, že všetci (100 %) učitelia potvrdili, že **žiakom umožňujú vyjadrovať svoje názory**, pričom 98,7 % s týmto tvrdením rozhodne súhlasila a 1,3 % vyjadrilo čiastočný súhlas.

**Komparácia údajov**

Na základe porovnania zistení s rokom 2007 možno konštatovať, že v súčasnosti:

* **pedagógovia** menej často (31,5 %) súhlasili (súčet odpovedí rozhodne áno a skôr áno) s tvrdením, že od žiakov požadujú len vedomosti predpísané učebnými osnovami (rok 2007: 43,0 %),
* učitelia vo väčšej miere (97,4 %) uvádzali, že pripravujú pre žiakov aj netradičné úlohy, vyžadujúce si ich aktivitu (rok 2007: 93,8 %),
* vedenie žiakov k využívaniu rôznorodých zdrojov informácii uviedlo približne rovnaký počet opýtaných učiteľov (98,7 %; rok 2007: 98,3 %),
* požiadavku na disciplínu a poriadok u žiakov uviedlo približne rovnaký počet (95,9 %; rok 2007: 94,7 %),
* rozvíjanie nonkognitívnych funkcií osobnosti žiakov uviedlo približne rovnaký počet respondentov (88,1 %; rok 2007: 88,2 %),
* naopak zapájanie žiakov do práce na projektoch uviedlo výrazne vyšší počet učiteľov (81,6 %; rok 2007: 66,0 %) a
* s výrokom, že žiakom umožňuje vyjadrovať svoje názory rozhodne súhlasí až 98,7 % opýtaných (rok 2007: 92,2 %), čiže o niečo vyšší podiel učiteľov.

Z porovnania vyplýva, že pedagógovia podľa svojich vyjadrení oproti roku 2007 častejšie kládli dôraz na zapojenie žiakov do práce na projektoch a na prípravu netradičných úloh vyžadujúcich si od žiakov aktivitu, v menšej miere požadujú od žiakov len vedomosti predpísané učebnými osnovami. Miera dôrazu na využívanie rôznorodých zdrojov informácií, na poriadok a disciplínu, rozvoj nonkognitívnych funkcií osobnosti žiakov a na vyjadrenie vlastných názorov zostala nezmenená.

# Aktivity a podujatia venované problematike ľudských práv

Výchova k ľudským právam **v gymnáziách** je integrovaná do učebných osnov predmetov s kognitívnym zameraním (občianska náuka, etická náuka, dejepis geografia), a to prostredníctvom prierezových tém ako sú: osobnostný a sociálny rozvoj, enviromentálna výchova, multikultúrna výchova, mediálna výchova. Spôsoby realizácie obsahu výchovy k ĽP sú rozpracované v plánoch práce škôl a v plánoch práce metodických orgánov a smerujú k formovaniu občianskych hodnôt, vzťahu a postojom k národnostným skupinám, k tolerancii a odbúravaniu predsudkov. Školy organizujú širokú škálu aktivít na prehĺbenie zručností a postojov žiakov v oblasti ĽP. Pri ich realizácii spolupracujú s mimovládnymi organizáciami, partnerskými inštitúciami i miestnou komunitou. Zapájajú žiakov do národných a medzinárodných projektov, posilňujú multikultúrnu výchovu a európsku dimenziu vo vzdelávaní. Vytvárajú sa podmienky pre sebarealizáciu žiakov v mimoškolských aktivitách a pre prípravu a účasť žiakov na olympiádach a súťažiach rôzneho zamerania[[14]](#footnote-14).

Podobne **v stredných odborných školách** tvorí neoddeliteľnú súčasť školských vzdelávacích programov výchova k ľudským právam, ktorej ciele sú orientované na formovanie pozitívnych hodnotových postojov, ktorých súčasťou je aj dodržiavanie etických, morálnych a ľudsko-právnych princípov. Jednotlivé témy výchovy k ĽP sú zakomponované do učebných osnov obsahovo príbuzných všeobecnovzdelávacích predmetov. Praktická realizácia cieľov výchovy k ĽP je podporovaná schválením plánov práce škôl a plánov práce predmetových komisií. Výchova v duchu humanizmu a najmä predchádzanie všetkým formám diskriminácie a intolerancie, antisemitizmu a rasizmu zabezpečujú školy najmä organizovaním prednášok a besied s psychológmi, políciou, lekármi a právnikmi. Značná pozornosť sa venuje aj motivovaniu žiakov k účasti na celoslovenských charitatívnych aktivitách ako sú Biela pastelka, Týždeň modrého gombíka, Žltý narcis, Tehlička pre Keňu, Projekt Most. Pri realizácii mimoškolských aktivít školy spolupracujú s organizáciami Občan a demokracia, s policajným zborom SR, so SČK, Ligou proti rakovine, Národnou transfúznou stanicou, Unicefom, Nadáciou pre deti Slovenska a s CVPPPaP. Rovnako učitelia vedú žiakov k účasti na predmetových olympiádach a odborných súťažiach v rámci stredoškolskej odbornej činnosti a zapájajú žiakov do práce na projektoch národného a medzinárodného významu[[15]](#footnote-15).

Preto nás zaujímalo do akých **konkrétnych aktivít a súťaží zameraných na problematiku ľudských práv učitelia zapájajú svojich žiakov v škole.** Z celkového počtu respondentov (78) odpovedalo v prípade aktivít iba 75,6 % (59). Z rozloženia odpovedí vyplýva, že pedagógovia najčastejšie svojich žiakov zapájali do prednášok, besied, krúžkov (45,8 %), o niečo menej do projektov/dní o pomoci chorým, znevýhodneným a do exkurzií, koncertov, projekcií filmov a výstav (obe po 40,7 %). Menej často uvádzali projekty/dni o ekológii a projekty/dni o násilí (obe po 13,6 %) a projekty/dni o zdraví (11,9 %). Najmenej boli zastúpené projekty/dni o migrantoch a azylovej problematike (6,8 %) a projekty/dni o závislostiach (5,1 %). Iné, ako vyššie uvedené, boli zastúpené v 22,0 % odpovediach.

Vo vzťahu **k typu školy** sa zistilo, že v gymnáziách najčastejšie žiakov zapájali do prednášok, besied, krúžkov (55,2 %), v stredných odborných školách dominovali exkurzie, koncerty, filmy (43,3 %). Okrem toho v gymnáziách vo väčšej miere viedli žiakov k účasti na projektoch/dňoch o pomoci chorým, znevýhodneným (48,3%; SOŠ: 33,3 %) a o násilí (24,1 %; SOŠ: 3,3 %). V stredných odborných školách boli zasa viac zastúpené projekty/dni o zdraví (20,0 %; G: 3,4 %), o závislostiach (10,0 %; G: 0 %) a o migrantoch a azylovej problematike (10,0 %; G: 3,4 %).

Najširšie spektrum aktivít ponúkali svojim žiakom začínajúci učitelia, ktorí uviedli všetky sledované aktivity, iba o jednu aktivitu menej uvádzali aj učitelia s praxou 6-10, 11-15 a nad 25 rokov, naopak v najmenšej miere zapájali žiakov do aktivít učitelia pôsobiaci na škole 21-25 rokov a 16-20 rokov. Začínajúci učitelia (do 5 rokov praxe) najčastejšie žiakov zapájali do prednášok/koncertov/filmov, exkurzií/besied/krúžkov, projektov/dní o pomoci chorým, o ekológii. Učitelia s praxou od 6 do 20 rokov sa sústredili najmä na prvé tri uvedené. Učitelia s praxou od 21-25 rokov okrem týchto troch aktivít vo zvýšenej miere uvádzali aj iné aktivity. V skupine respondentov s pôsobením na škole nad 25 rokov boli najvýraznejšie zastúpené exkurzie, koncerty, filmy a výstavy a iné aktivity.

Vo vzťahu ku **kraju** sa najvyššia variabilita aktivít zistila v Trnavskom a Prešovskom kraji, kde absentoval iba jeden typ aktivít, naopak v Bratislavskom, Trenčianskom a Nitrianskom kraji bol najvyšší podiel nezastúpených aktivít (4). V Nitrianskom a Prešovskom kraji boli najčastejšie uvádzané prednášky, besedy, krúžky a exkurzie, koncerty, filmy a výstavy. V Bratislavskom kraji dominovali projekty/dni pomoci chorým, znevýhodneným, v žiadnom inom kraji nemali také výrazné zastúpenie, výrazný podiel mali aj projekty/dni o násilí. V Trnavskom kraji to boli zasa projekty/dni o ekológii a prednášky, koncerty, filmy. Polovica učiteľov v Trenčianskom kraji uvádzala projekty/dni o pomoci chorým, exkurzie/koncerty/filmy a iné aktivity, v Žilinskom kraji takmer polovica učiteľov viedla svojich žiakov k účasti na prednáškach, besedách, krúžkoch a exkurziách, koncertoch, filmoch a iných aktivitách. Pre Banskobystrický kraj bol charakteristický vysoký podiel prednášok, besied, krúžkov a takmer polovica uvádzala projekty pomoci chorým, znevýhodneným. V Košickom kraji sa sústredili najmä na exkurzie, koncerty, filmy a polovica respondentov z tohto kraja uvádzala projekty/dni o zdraví, o pomoci chorým a prednášky, besedy, krúžky. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že dôraz na jednotlivé aktivity je v jednotlivých krajoch značne rozdielny, pravdepodobne súvisí s ponúkanými možnosťami v rámci kraja.

**Porovnanie údajov za súbor riaditeľov, učiteľov a žiakov**

Ako vyplýva z tabuľky 32 medzi riaditeľmi, učiteľmi a žiakmi existujú rozdiely v názore na to, do akých aktivít a akcií v oblasti ĽP zapájajú školy žiakov. U učiteľov, aj u riaditeľov panuje zhoda v tom, že najčastejšie vedú svojich žiakov k účasti na prednáškach/besedách/krúžkoch, exkurziách/koncertoch/filmoch a projektoch/dňoch o pomoci chorým. Podľa žiakov ich škola najčastejšie zapájala do prednášok/ besied/ kurzov, projektov/dní o závislostiach, do exkurzií, koncertov, výstav ale aj projektov/dní o zdraví. Učitelia častejšie ako riaditelia uvádzali väčšinu aktivít okrem exkurzií, koncertov, filmov, výstav; prednášok/besied a projektov/dní o migrantoch a azylovej problematike, ktoré vo vyššej miere menovali riaditelia. Žiaci v porovnaní s učiteľmi a riaditeľmi vo väčšej miere uvádzali polovicu uvedených aktivít.

*Tabuľka 32 - Porovnanie údajov z roku 2012 (%)*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Zapájanie do aktivít v oblasti ĽP | riaditeľ | učiteľ | žiak |
| Projekty/dni o zdraví | 9,9 | 11,9 | 40,5 |
| Projekty/dni o ekológii | 2,8 | 13,6 | 26,4 |
| Projekty/dni o závislostiach | 4,2 | 5,1 | 58,0 |
| Projekty/dni o pomoci chorým, znevýhodneným | 29,6 | 40,7 | 35,1 |
| Projekty/dni o násilí | 8,5 | 13,6 | 37,3 |
| Projekty/dni o migrantoch a azyl. problematike | 8,5 | 6,8 | 6,7 |
| Prednášky, besedy, krúžky | 64,8 | 45,8 | 59,6 |
| Exkurzie, koncerty, filmy, výstavy | 49,3 | 40,7 | 54,6 |
| Iné | 12,7 | 22,0 | 3,2 |
| Škola neorganizuje žiadne aktivity k ĽP | - | - | 2,2 |
| Neviem | - | - | 3,7 |
| Spolu⃰ | 190,1 | 200,0 | 326,9 |

\*súčet percent prevyšuje 100 % z dôvodu možnosti uvedenia viacerých odpovedí

**Porovnanie údajov za základné a stredné školy**

V stredných školách **učitelia** vo vyššej miere viedli svojich žiakov k účasti na exkurziách/koncertoch/filmoch, projektoch/dní o ekológii, pomoci chorým, o migrantoch, naopak v základných školách boli viac zastúpené projekty/dni o závislostiach a iné aktivity, ostatné boli zastúpené približne rovnakou mierou.

*Tabuľka 33 – Porovnanie údajov za základné a stredné školy (školský rok. 2011/2012) v %*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Zapájanie do aktivít v oblasti ĽP | ZŠ | SŠ |
| Projekty/dni o zdraví | 8,3 | 11,9 |
| Projekty/dni o ekológii | 1,7 | 13,6 |
| Projekty/dni o závislostiach | 10,0 | 5,1 |
| Projekty/dni o pomoci chorým, znevýhodneným | 31,7 | 40,7 |
| Projekty/dni o násilí | 15,0 | 13,6 |
| Projekty/dni o migrantoch a azyl. problematike | 1,7 | 6,8 |
| Prednášky, besedy, krúžky | 43,3 | 45,8 |
| Exkurzie, koncerty, filmy, výstavy | 28,3 | 40,7 |
| Iné | 45,0 | 22,0 |
| Spolu⃰ | 185,0 | 200,0 |

\*súčet percent prevyšuje 100 % z dôvodu možnosti uvedenia viacerých odpovedí

**Komparácia údajov**

Na základe porovnania zistení s rokom 2007 možno konštatovať, že pri väčšine aktivitách došlo k nárastu okrem iných aktivít, projektov/dní o závislostiach, o násilí a projektov/dní o zdraví, kde sa zaznamenal minimálny pokles.

K výraznému nárastu podielu aktivít došlo v prípade projektov/dní pomoci chorým, znevýhodneným (+17,5 p. b.), menej výrazný bol v prípade projektov/dní o ekológii (+9,3 p. b.) a exkurzií, koncertov, filmov (+8,8 p .b.). U ostatných aktivít bol nárast menší ako 4 percentuálne body. V prípade iných aktivít by bolo potrebné zistiť ich bližšiu špecifikáciu.

Celkovo možno konštatovať, že od roku 2007 sa zaznamenal nárast podielu väčšiny aktivít v oblasti ľudských práv, do ktorých zapájajú učitelia svojich žiakov, pričom o určitom „boome“ možno hovoriť v prípade projektov/dní pomoci chorým, znevýhodneným.

*Tabuľka 34 - Porovnanie údajov za roky 2007 až 2012 (%)*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Zapájanie do aktivít v oblasti ĽP | 2007 | 2010 | 2012 |
| Projekty/dni o zdraví | 13,0 | 3,7 | 11,9 |
| Projekty/dni o ekológii | 4,3 | 1,9 | 13,6 |
| Projekty/dni o závislostiach | 11,6 | 11,1 | 5,1 |
| Projekty/dni o pomoci chorým, znevýhodneným | 23,2 | 33,3 | 40,7 |
| Projekty/dni o násilí | 17,4 | 14,8 | 13,6 |
| Projekty/dni o migrantoch a azyl. problematike | 4,3 | 9,3 | 6,8 |
| Prednášky, besedy, krúžky | 42,0 | 59,3 | 45,8 |
| Exkurzie, koncerty, filmy, výstavy | 31,9 | 51,9 | 40,7 |
| Iné | 49,3 | 16,7 | 22,0 |
| Spolu⃰ | 197,1 | 201,9 | 200,0 |

\*súčet percent prevyšuje 100 % z dôvodu možnosti uvedenia viacerých odpovedí

Škola zapája žiakov stredných škôl v rámci výchovy a vzdelávania o ľudských právach **aj do rôznych súťaží.** Na otázku do akých súťaží v oblasti ĽP zapájajú žiakov, odpovedalo z celkového počtu **učiteľov** (78) 83,3 % (65). Z celkového počtu odpovedí (možnosť uvedenia viacerých odpovedí) prevažná väčšina pedagógov viedla svojich žiakov k účasti na olympiádach (87,7 %), druhá v poradí bola vo výrazne nižšom zastúpení - súťaž o EU (18,5 %). Menej ako desatina opýtaných uviedla súťaž o zdraví, ekológii (6,2 %), potom výtvarnú, literárnu súťaž a súťaž o ĽP (všetky po 4,6 %). Najmenej učitelia podľa svojich vyjadrení zapájali žiakov do biblickej olympiády (3,1 %) a súťaže o sociálno-patologických javoch (1,5 %). Iné, ako vyššie uvedené, boli zastúpené v 20,0 % odpovediach.

V gymnáziách aj v stredných odborných školách **pedagógovia** najčastejšie viedli svojich žiakov k účasti na olympiádach. V gymnáziách bola viac zastúpená súťaž o EU (28,1 %; SOŠ: 9,1 %) a biblická olympiáda (6,3 %), ktorá v SOŠ nebola zastúpená. V stredných odborných školách učitelia častejšie zapájali žiakov do súťaží o zdraví (9,1 %; G: 3,1 %) a o sociálno-patologických javoch (3,0 %).

Podľa **kraja** najširšie spektrum súťaží bolo v Bratislavskom a Banskobystrickom kraji, naopak v Trnavskom a Žilinskom kraji najmenej. Vo všetkých krajoch dominovali olympiády, v Trenčianskom, Žilinskom, Banskobystrickom a Košickom kraji ich uviedli všetci respondenti. Biblickú olympiádu a súťaž o ĽP všeobecne uviedli iba respondenti v Bratislavskom a Banskobystrickom kraji, súťaž o sociálno-negatívnych javoch iba v Prešovskom kraji. Okrem olympiád mali výraznejšie zastúpenie v Nitrianskom a Žilinskom kraji iné súťaže, v Bratislavskom to bola aj súťaž o EU. V Trenčianskom kraji mala okrem olympiád vyššie zastúpenie aj výtvarná súťaž.

**Porovnanie údajov za základné a stredné školy**

Vo svojich odpovediach prevažná väčšina **učiteľov** stredných škôl (83,3 %) uviedla súťaž, do ktorej zapojili žiakov, v základných školách to bol výrazne nižší podiel, len polovica opýtaných (44,4 %). Z porovnania vyplýva, že v stredných školách učitelia viedli svojich žiakov vo výrazne väčšej miere ako v základných školách iba k účasti na olympiádach a súťaži o EU, naopak ostatné súťaže boli v základných školách zastúpené vo väčšej miere, najmä výtvarná, resp. literárna súťaž. Najmenej výrazné rozdiely sa zistili v zastúpení biblickej olympiády (ZŠ: 5,6 %; SŠ: 3,1 %).

*Tabuľka 35 – Porovnanie údajov za základné a stredné školy (školský rok 2011/2012) v %*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Zapájanie do súťaží v oblasti ĽP | ZŠ | SŠ |
| Olympiáda | 33,3 | 87,7 |
| Biblická olympiáda | 5,6 | 3,1 |
| Súťaž o ĽP všeobecne | 11,1 | 4,6 |
| Súťaž o sociálno-negatívnych javoch | 8,3 | 1,5 |
| Súťaž o zdraví, ekológii | 16,7 | 6,2 |
| Súťaž o EU | 8,3 | 18,5 |
| Výtvarná súťaž | 25,0 | 4,6 |
| Literárna súťaž | 16,7 | 4,6 |
| Iné | 33,3 | 20,0 |
| SPOLU⃰ | 158,3 | 150,8 |

\*súčet percent prevyšuje 100 % z dôvodu možnosti uvedenia viacerých odpovedí

**Porovnanie údajov za súbor riaditeľov, učiteľov a žiakov**

Pohľad riaditeľov a učiteľov na počet a štruktúru súťaží, do ktorých SŠ zapája svojich žiakov, je viac-menej podobný. V porovnaní so žiakmi sa ich názory na túto otázku líšia. Učitelia a riaditelia najčastejšie uvádzali olympiády a súťaž o EU, žiaci skôr biblickú olympiádu, ale aj výtvarnú súťaž. V porovnaní s riaditeľmi a učiteľmi, žiaci častejšie uvádzali väčšinu sledovaných súťaží okrem olympiád a iných súťaží.

*Tabuľka 36 - Porovnanie údajov z roku 2012 (%)*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Zapájanie do súťaží v oblasti ĽP | riaditeľ | učiteľ | žiak |
| Olympiáda | 88,1 | 87,7 | 24,9 |
| Biblická olympiáda | 1,7 | 3,1 | 27,7 |
| Súťaž o ĽP všeobecne | - | 4,6 | 7,7 |
| Súťaž o sociálno-negatívnych javoch | 1,7 | 1,5 | 14,1 |
| Súťaž o zdraví, ekológii | - | 6,2 | - |
| Súťaž o EU | 15,3 | 18,5 | 13,8 |
| Výtvarná súťaž | 5,1 | 4,6 | 18,3 |
| Literárna súťaž | 3,4 | 4,6 | - |
| Iné | 23,7 | 20,0 | 4,7 |
| škola nezapája žiakov do súťaží k ĽP | - | - | 6,4 |
| neviem | - | - | 33,8 |
| SPOLU⃰ | 139,0 | 150,8 | 151,4 |

\*súčet percent prevyšuje 100 % z dôvodu možnosti uvedenia viacerých odpovedí

**Komparácia údajov**

V porovnaní s rokom 2007 došlo pri väčšine sledovaných súťaží k poklesu, mierny nárast sa evidoval pri súťaži o EU (+3,6 p. b.). Najvýraznejší prepad zaznamenala výtvarná súťaž (-14,9 p. b.), v ostatných prípadoch sa pokles pohyboval v intervale od -4,2 p. b. (súťaž o sociálno-negatívnych javoch) do -1,5 p. b (biblická olympiáda). V porovnaní s rokom 2007 pribudla súťaž o zdraví, ekológii, literárna súťaž a pod.

*Tabuľka 37 - Porovnanie údajov za roky 2007 až 2012 (%)*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Zapájanie do súťaží v oblasti ĽP (názory riaditeľov) | 2007 | 2010 | 2012 |
| Olympiáda | 90,8 | 58,1 | 87,7 |
| Biblická olympiáda | 4,6 | 16,1 | 3,1 |
| Súťaž o ĽP všeobecne | 6,9 | 14,5 | 4,6 |
| Súťaž o sociálno-negatívnych javoch | 5,7 | 0 | 1,5 |
| Súťaž o zdraví, ekológii | 0 | 0 | 6,2 |
| Súťaž o EU | 14,9 | 25,8 | 18,5 |
| Výtvarná súťaž | 19,5 | 6,5 | 4,6 |
| Literárna súťaž | 0 | 6,5 | 4,6 |
| Iné | 0 | 3,2 | 20,0 |
| SPOLU⃰ | 142,5 | 130,6 | 150,8 |

\*súčet percent prevyšuje 100 % z dôvodu možnosti uvedenia viacerých odpovedí

Okrem zapájania žiakov do aktivít a súťaží v oblasti ĽP sa v prieskume zisťoval aj **názor učiteľov, riaditeľov a žiakov na efektívnosť uvedených aktivít**. Z výsledkov vyplýva pozitívne zistenie, pretože **prevažná väčšina riaditeľov a učiteľov** (učitelia: 94,7 %, riaditelia: 98,7 %) **hodnotila pozitívne ich prínos pre žiakov**. Žiaci boli v tomto smere tak ako v základných školách kritickejší (69,6 %). Menej ako 5 % ich naopak považuje skôr za formálne (učitelia: 4,0 %; riaditelia: 1,3 %), žiaci ich takto hodnotili vo väčšej miere (17,8 %). Iba jeden z pedagógov nevidí z ich organizovania žiaden prínos (u žiakov: 2,0%). V prípade riaditeľov sa negatívny názor nevyskytoval. Každý desiaty stredoškolák danú otázku nevedel posúdiť.

Z porovnania názorov riaditeľov, učiteľov a žiakov na efektívnosť aktivít a súťaží v oblasti ľudských práv vyplýva, že riaditelia sú v tomto smere s učiteľmi o niečo optimistickejší ako žiaci, ktorí v o niečo menšej miere konštatovali kladný prínos a o niečo častejšie pripustili formálnosť daných aktivít, resp. že nemajú žiadny prínos.

V gymnáziách hodnotili **učitelia** efektívnosť podujatí k ĽP o niečo pozitívnejšie ako v stredných odborných školách, za prínosné ich považovalo až 97,1 % opýtaných (SOŠ: 92,7 %). Iba v stredných odborných školách ich časť pedagógov považovala za formálne (7,3 %) a jeden učiteľ v gymnáziách ich nepovažuje vôbec za prínosné. Najvyššia miera spokojnosti s efektívnosťou aktivít a súťaží sa zistila u pedagógov, ktorí pôsobia na škole 11-15, 21-25 a nad 25 rokov, ktorí všetci hodnotili aktivity pre žiakov za pozitívne. Skôr formálny charakter daných aktivít uviedla malá časť učiteľov s praxou do 5 rokov a 6-10 rokov.

Kladne možno hodnotiť fakt, že až v polovici **krajov** (Trnavský, Trenčiansky, Nitriansky a Košický) všetci **učitelia** považovali dané akcie za prínosné pre žiakov. V niektorých krajoch sa zaznamenali aj názory, že uvedené aktivity sú skôr formálne (Bratislavský, Žilinský a Prešovský). Názor, že dané akcie a podujatia nemajú žiaden prínos, prejavil iba jeden respondent v Banskobystrickom kraji.

V stredných odborných školách všetci **riaditelia** hodnotili dané aktivity a súťaže za prínosné, v gymnáziách 2,7 % opýtaných ich považovalo skôr za formálne. Vo vzťahu **k počtu rokov vo funkcii** riaditeľa vyplynulo, že všetci respondenti bez rozdielu počtu rokov vo funkcii hodnotili aktivity a súťaže pozitívne okrem kategórie riaditeľov vo funkcii 21-25 rokov, z ktorých malá časť pripustila, že sú skôr formálne. Vo všetkých **krajoch** boli dané aktivity a súťaže považované za prínosné okrem Prešovského kraja, kde malá časť riaditeľov ich hodnotila ako formálne.

V prípade názorov **stredoškolákov** vo vzťahu **k pohlaviu** sa zistilo, že pozitívne vnímanie akcií a podujatí z oblasti ĽP organizovaných školou vyjadrovali častejšie dievčatá, (74,6 %; CH: 62,0 %). Na ich formálnosť (CH: 22,1 %; D: 15 %), ale aj názor, že z ich organizovania nie je žiaden prínos (CH: 2,5 %; D: 1,7 %) zas poukazovali vo väčšej miere chlapci. A v neposlednom rade boli to opäť chlapci, ktorí sa častejšie nevedeli alebo nechceli k problému vyjadriť.

Rozdiely vo vzťahu **k ročníku** poukázali na skutočnosť, že kladné vnímanie akcií a podujatí z oblasti ĽP sa v najvyššej miere vyskytuje u druhákov (72,7 %) a štvrtákov (72,3 %). Druháci (19,3 %) a tretiaci (22 %) častejšie poukazovali na formálnosť týchto aktivít. Najkritickejší boli prváci (15,6 %), ktorí najčastejšie uvádzali možnosť, že organizovaním takýchto akcií nevidia žiaden prínos, v ostatných ročníkoch sa tento názor vyskytoval v minimálnej miere. Nie je prekvapením, že sú to opäť prváci, ktorí sa k danej otázke najčastejšie nevedeli vyjadriť (15,6 %), možno predpokladať, že s uvedenými podujatiami školy majú ešte málo skúseností.

Na základe porovnania dát podľa **typu navštevovanej strednej školy** možno konštatovať, že skeptickejší sú vo svojich odpovediach **žiaci** stredných odborných škôl, pretože jednoznačný prínos v organizovaných akciách k problematike ĽP vidí až 72,8 % gymnazistov a 66,5 % žiakov stredných odborných škôl, súčasne v 18,7 % poukazujú na ich formálnosť (G: 16,9 %). Naopak o niečo viac bolo najkritickejších gymnazistov (2,6 %; SOŠ: 1,4 %). Zároveň boli to žiaci stredných odborných škôl, ktorí častejšie nevedeli k otázke zaujať stanovisko (13,4 %; G: 7,7 %).

Z rozdelenia podľa jednotlivých **krajoch** SR vyplýva, že prínos súťaží a podujatí zameraných na problematiku ĽP oceňujú najviac **žiaci** pochádzajúci z Trenčianskeho (76%) a Žilinského kraja (76,5%), pričom najmenej sú o ich prínose presvedčení stredoškoláci z Nitrianskeho kraja (58%), títo zároveň v najvyššom percente aj so stredoškolákmi v Trnavskom kraji považujú dané aktivity za formálne (NR: 20 %; TT: 21,6 %). Podiel negatívnych názorov bol vo všetkých krajoch podobný okrem Banskobystrického a Prešovského kraja, kde sa nezistili. Nepriaznivú situáciu v Nitrianskom kraji dopĺňa aj fakt, že v tomto kraji sa nevedelo vyjadriť najviac žiakov.

*Tabuľka 38 – Efektívnosť podujatí podľa krajov (rok 2012)*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Efektívnosť podujatí (%)** | **BA** | **TT** | **TN** | **NR** | **ZA** | **BB** | **PO** | **KE** |
| sú prínosom pre žiakov | 72,0 | 62,7 | 76,0 | 58,0 | **76,5** | 71,4 | 72,5 | 68,0 |
| sú formálne | 18,0 | **21,6** | 18,0 | 20,0 | 13,7 | 18,4 | 15,7 | 18,0 |
| nie je z nich žiaden prínos | 2,0 | 2,0 | **4,0** | 2,0 | 2,0 | 0 | 0 | **4,0** |
| neviem | 8,0 | 13,7 | 2,0 | **20,0** | 7,8 | 10,2 | 11,8 | 10,0 |
| Spolu | 100,0 | 100,0 | 100,0 | **100,0** | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

**Komparácia údajov**

V období rokov 2007 až 2012 prevažná väčšina učiteľov a riaditeľov označovala uvedené aktivity pre žiakov za prínosné, u žiakov bol podiel kladných odpovedí nižší. V porovnaní s rokom 2007 sú názory u všetkých troch skupín o niečo pozitívnejšie, podiel kladných hodnotení sa mierne zvýšil a zastúpenie odpovedí poukazujúcich na formalitu sa znížil. Mierne poklesol podiel negatívnych odpovedí u stredoškolákov.

*Tabuľka 39 - Porovnanie údajov za roky 2007 až 2012 (%)*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Názor na efektívnosť akcií a podujatí | učitelia | | | riaditelia | | | žiaci | | |
| 2007 | 2010 | 2012 | 2007 | 2010 | 2012 | 2009 | 2010 | 2012 |
| pre žiakov prínosom | 93,5 | 92,1 | 94,7 | 93,9 | 93,4 | 98,7 | 58,0 | 64,7 | 69,6 |
| sú skôr formálne | 5,6 | 7,9 | 4,0 | 5,3 | 6,6 | 1,3 | 20,2 | 19,5 | 17,8 |
| nevidím žiaden prínos | 0,9 | 0 | 1,3 | 0,9 | 0 | 0 | 5,4 | 3,6 | 2,0 |
| neviem | - | - | - | - | - | - | 16,3 | 12,2 | 10,6 |
| SPOLU | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

# Vzdelávanie učiteľov k problematike ľudských práv

Výučbu ľudských práv do značnej miery ovplyvňuje aj učiteľ, a to svojím konaním a osobným príkladom. Významné v tejto súvislosti sa javí používanie adekvátnych vyučovacích metód, ktoré by mali viesť k interiorizácii ľudských práv. Preto je dôležité začleniť vzdelávanie k ĽP aj do prípravy budúcich pedagógov. Ďalšie vzdelávanie pedagógov realizujú niektoré štátne školské inštitúcie, napr. Metodicko-pedagogické centrá, mimovládne organizácie a nadácie. V súvislosti s vzdelávaním pedagógov v oblasti ĽP nás zaujímal **názor riaditeľov a učiteľov na význam vzdelávania učiteľov k ĽP**, ďalej **či učiteľom vedenie školy umožňuje vzdelávať sa v tejto oblasti**, **kto bol realizátorom vzdelávania a** **či poznajú riaditelia problémy učiteľov, s ktorými sa stretávajú v rámci výučby ĽP.**

**Významná časť pedagógov ako aj riaditeľov pripisuje ďalšiemu vzdelávaniu učiteľov k ĽP veľký význam**. Viac ako polovica opýtaných (riaditelia: 56,3 %; učitelia: 61,5 %) považovala vzdelávanie učiteľov za veľmi potrebné a dôležité. Určitý význam mu pripisovalo 43,8% riaditeľov (učitelia: 38,5 %). A naopak za nepotrebné ho nepovažoval ani jeden pedagóg alebo riaditeľ.

Z porovnania názorov riaditeľov a učiteľov vyplýva, že o niečo viac učiteľov ako riaditeľov ho považuje za veľmi dôležité a potrebné, ale o niečo viac mu riaditelia pripisujú nie jednoznačný, ale určitý význam. Negatívny postoj nebol zastúpený.

Z rozdelenia podľa **typu strednej školy** vyplýva, že v stredných odborných školách výrazne častejšie **riaditelia** (67,4 %) prikladali ďalšiemu vzdelávaniu dôležitosť a význam než v gymnáziách (43,2 %). V gymnáziách mu určitý význam pripisovala viac ako polovica respondentov (56,8 %; SOŠ: 32,6 %). V prípade **počtu rokov vo funkcii** v najväčšom počte potvrdili dôležitosť a potrebu vzdelávania v oblasti ĽP riaditelia pôsobiaci vo funkcii 11-15 a 21-25 rokov (obe 66,7 %). Riaditelia, ktorí boli vo funkcii do 16-20 (53,3 %), resp. 6-10 rokov (50,0 %), poukazovali v najvyššom percentuálnom zastúpení na nie jednoznačný význam vzdelávania. Jednoznačný význam ďalšieho vzdelávania pedagógov v oblasti ĽP prezentovali riaditelia v Banskobystrickom (80,0 %), Trnavskom (70,0 %) a Bratislavskom **kraji** (66,7 %). V Košickom kraji mu väčšina opýtaných (81,8 %) pripisovala len určitý význam.

Z druhostupňovej analýzy vo vzťahu **k pohlaviu** sa zaznamenali rozdiely v názore **učiteľov** na význam ďalšieho vzdelávania pedagógov v oblasti ĽP, kedy ho muži (75,0 %) častejšie ako ženy (56,9 %) považovali za veľmi dôležité a potrebné, ženy mu vo väčšej miere pripisovali určitý význam. Učitelia v gymnáziách aj v stredných odborných školách mu rovnako vo viac ako polovici prípadov pripisujú veľmi veľkú dôležitosť. V prípade **dĺžky pôsobenia v škole,** dôležitosť a potrebu vzdelávania v oblasti ĽP uviedli učiteliapôsobiaci na škole 11-15 (92,9 %), resp. od 21 do 25 rokov (80,0 %). Výrazne vyšší podiel respondentov s kladným názorom podľa**kraja** sa zaznamenal v Trenčianskom, Banskobystrickom a Košickom kraji, najnižší v Nitrianskom kraji, kde prevládal názor, že má len určitý význam.

**Porovnanie údajov za základné a stredné školy**

Medzi názorom **učiteľov** a **riaditeľov** v základných a stredných školách na význam ďalšieho vzdelávania v oblasti ľudských práv nie je rozdiel, v oboch skupinách mu viac ako polovica pedagógov pripisuje najvyšší význam, pre ostatných má o niečo menší význam. V základných školách iba jeden učiteľ, rovnako aj riaditeľ pripustil, že nie je potrebné, v stredných školách sa podobný názor u oboch skupín nevyskytoval.

*Tabuľka 40 – Porovnanie údajov za základné a stredné školy (školský rok 2011/2012) v %*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Vzdelávanie učiteľov k ĽP | riaditeľ | | učiteľ | |
| **ZŠ** | **SŠ** | **ZŠ** | **SŠ** |
| Áno, je veľmi dôležité a potrebné | 57,7 | 56,3 | 59,3 | 61,5 |
| Áno, má určitý význam | 41,0 | 43,8 | 39,5 | 38,5 |
| Nie, nepovažujem ho za potrebné | 1,3 | 0 | 1,2 | 0 |
| SPOLU | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

**Komparácia údajov**

Porovnaním údajov za oba prieskumy v sledovanom období možno konštatovať, že od roku 2007 poklesol podiel respondentov ktorí považujú vzdelávanie učiteľov v oblasti ĽP za dôležité a potrebné, u riaditeľov výraznejšie ako u učiteľov.

*Tabuľka 41 - Porovnanie údajov za roky 2007 až 2012 (%)*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Vzdelávanie učiteľov k ĽP | riaditeľ | | | učiteľ | | |
| 2007 | 2010 | 2012 | 2007 | 2010 | 2012 |
| Áno, je veľmi dôležité a potrebné | 68,0 | 60,0 | 56,3 | 63,2 | 65,0 | 61,5 |
| Áno, má určitý význam | 30,4 | 40,0 | 43,8 | 35,9 | 35,0 | 38,5 |
| Nie (nepovažujem ho za potrebné) | 1,6 | 0,0 | 0 | 0,9 | 0 | 0 |
| Spolu | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

Takmer všetci oslovení **riaditelia** a **učitelia** stredných škôl považovali vzdelávanie učiteľov v oblasti ĽP za veľmi dôležité a potrebné alebo oceňovali jeho určitý význam, preto nás zaujímalo, **či vedenie školy** **umožňuje učiteľom ďalej sa vzdelávať v tejto oblasti**. Zo zistení vyplýva, že obe skupiny majú rozdielny názor na možnosti ďalšieho vzdelávania pedagógov v oblasti ĽP. Výrazne viac učiteľov (73,1 %) ako riaditeľov (60,0 %) potvrdilo, že majú možnosť sa pravidelne vzdelávať v tejto oblasti. Riaditelia deklarovali viac príležitostnú frekvenciu vzdelávania. Negatívny postoj bol zastúpený u učiteľov o niečo častejšie.

Z rozdelenia početností podľa **pohlavia** vyplýva, že o niečo viac žien (74,1 %) ako mužov (70,0 %) potvrdilo, že im vedenie umožňuje pravidelné ďalšie vzdelávanie, naopak viac mužov (30,0 %) ako žien (20,7 %) potvrdilo občasnú frekvenciu vzdelávacích možností v oblasti ĽP. Názor, že možnosti ďalej sa vzdelávať v tejto oblasti nemajú, priznali iba ženy (5,2 %).

V gymnáziách v porovnaní so strednými odbornými školami je situácia ohľadom možností ďalšieho vzdelávania v oblasti ľudských práv o niečo priaznivejšia, pretože v gymnáziách sa **učitelia** vo väčšej miere pravidelne vzdelávajú, vzdelávanie s občasnou frekvenciou sa zaznamenalo v rovnakej miere. Iba v SOŠ malá časť respondentov (7,0 %) uviedla, že im vedenie neumožnilo vzdelávať sa v tejto oblasti.

Podľa odpovedí **pedagógov** najčastejšie možnosti pravidelne sa vzdelávať v oblasti ĽP potvrdili výchovní poradcovia (100 %), občasnú frekvenciu najviac uviedli koordinátori a učitelia v inej funkcii a naopak negatívnu odpoveď prezentovala iba malá časť koordinátorov a triednych učiteľov.

Z hľadiska **dĺžky praxe** mali najmenšie možnosti pravidelne vzdelávať sa pedagógovia s praxou 16-20 rokov (57,1 %), u ostatných sa podiel pohyboval od 70,0 % (do 5 rokov) do 83,3 % (6-10 rokov). Občasnú frekvenciu potvrdili najčastejšie respondenti pôsobiaci v škole 16-20 rokov (28,6%). Žiadny prístup k vzdelávaniu uviedli iba začínajúci pedagógovia do 5 rokov praxe (10,0 %) a 16-20 rokov (14,3 %).

Vo viac ako polovici **krajov** (Bratislavský, Trnavský, Nitriansky, Banskobystrický a Prešovský) prevažná väčšina učiteľov z týchto krajov uviedla, že im vedenie školy umožňuje pravidelne sa vzdelávať v oblasti ĽP, najmenší podiel týchto odpovedí sa zaznamenal v Košickom kraji (36, 4%), kde bola najčastejšie zastúpená občasná frekvencia (45,5 %). Žiadne možnosti pre vzdelávanie v tejto oblasti prezentovali pedagógovia v Žilinskom (10,0 %) a Košickom kraji (18,2 %).

**Porovnanie údajov za základné a stredné školy**

Z komparácie názorov riaditeľov a učiteľov v základných a stredných školách vyplývajú rozdiely na danú otázku. V SŠ je v tomto smere priaznivejšia situácia, pretože väčšina učiteľov a riaditeľov potvrdila, že vedenie školy umožňuje pedagógom pravidelné ďalšie vzdelávanie v oblasti ĽP, v základných školách bol tento názor zastúpený len u menej ako polovice opýtaných. Nepriaznivejšie podmienky v základných školách potvrdzuje aj vyšší podiel opýtaných, ktorí pripustili, že vedenie školy neumožňuje ďalej sa vzdelávať v problematike ĽP.

*Tabuľka 42 – Porovnanie údajov za základné a stredné školy (šk.r. 2011/2012) v %*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Možnosti ďalšieho vzdelávania k ĽP | riaditeľ | | učiteľ | |
| ZŠ | SŠ | ZŠ | SŠ |
| Áno, pravidelne | 31,2 | 60,0 | 48,7 | 74,6 |
| Áno, niekedy (príležitostne) | 58,4 | 38,8 | 39,7 | 21,1 |
| Nie | 10,4 | 1,3 | 11,5 | 4,2 |
| SPOLU | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

**Komparácia údajov**

Z porovnania údajov v celom sledovanom období vyplýva, že od roku 2007 až po súčasnosť sa zvýšil podiel tých riaditeľov, ktorí potvrdili, že vedenie školy umožňuje učiteľom pravidelne sa vzdelávať v oblasti ĽP. Názory učiteľov sa viac-menej nezmenili, väčšina deklarovala, že má možnosť sa pravidelne vzdelávať v tejto oblasti. Negatívne vyznieva fakt, že od roku 2007 sa zvýšil počet tých učiteľov, ktorí potvrdili, že nemajú vôbec možnosť sa ďalej vzdelávať v oblasti ĽP. Z prezentovaných zistení v jednotlivých rokoch vyplýva, že situácia v oblasti ďalšieho vzdelávania pedagógov v problematike ľudských práv sa mierne zhoršila.

*Tabuľka 43 - Porovnanie údajov za roky 2007 až 2012 (%)*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Možnosti ďalšieho vzdelávania v oblasti ĽP | učiteľ | | | riaditeľ | | |
| 2007 | 2010 | 2012 | 2007 | 2010 | 2012 |
| Áno, pravidelne | 75,9 | 62,0 | 74,6 | 54,7 | 58,7 | 60,0 |
| Áno, niekedy (príležitostne) | 22,4 | 31,6 | 21,1 | 40,0 | 40,0 | 38,8 |
| Nie | 1,7 | 6,4 | 4,2 | 5,3 | 1,3 | 1,3 |
| Spolu | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

Prevažná väčšina **riaditeľov** a **učiteľov**, ktorí potvrdili, že vedenie školy umožňuje ďalšie vzdelávanie v oblasti ľudských práv, uviedla ako **realizátora** štátne školské inštitúcie (riaditelia: 81,8 %; učitelia: 79,7 %). Druhým najčastejšie uvádzaným boli mimovládne organizácie a nadácie (riaditelia: 13,0 %; učitelia: 46,9 %). Iné subjekty uviedla pätina učiteľov (riaditelia: 5,2 %

Vo vzťahu **k pohlaviu** sa zistilo, že ženy (83,7 %) sa vo výrazne väčšom počte ako muži (66,7 %) zúčastnili vzdelávania k ĽP, ktoré realizovali štátne školské inštitúcie. Na vzdelávaní organizovanom prostredníctvom mimovládnych organizácií sa podieľali v rovnakej miere. Naopak v prípade iných organizácií sa zaznamenal vyšší podiel mužov (26,7 %) ako žien (20,4 %).

**Učitelia** gymnázií absolvovali vo vyššej miere vzdelávanie k ĽP realizované zo strany štátnych školských inštitúcií, MVO, aj iných organizácií (86,7 %; 50,0 %; 26,7 %) ako v stredných odborných školách (73,5 %; 44,1 %; 17,6 %).

Z rozdelenia početností podľa **dĺžky pôsobenia v škole** vyplýva, že **pedagógovia** pôsobiaci v škole do 5 rokov (64,3 %) a 21-25 rokov (75,0 %) najmenej často za realizátora vzdelávania uviedli štátne školské inštitúcie, v ostaných skupinách podľa praxe ich uvádzala väčšina opýtaných. Mimovládne inštitúcie boli najviac zastúpené u učiteľov s praxou 11-15 rokov (75,0 %), najmenej u učiteľov s praxou 16-20 rokov (20,0%), resp. u respondentov do 10 rokov praxe. V prípade iných inštitúcií ako realizátora vzdelávania v oblasti ĽP sa zistilo, že najvýraznejšie zastúpenie mali u pedagógov s praxou 16-25 rokov, v prípade skupiny respondentov s praxou 11-15 rokov sa nevyskytovali vôbec.

Podľa vykonávanej **funkcie** boli štátne školské inštitúcie najmenej zastúpené v prípade triednych učiteľov (69,2 %), v ostatných funkciách ich uviedla prevažná väčšina respondentov. Mimovládne organizácie vo vyššej miere uvádzali výchovní poradcovia (71,4 %) a koordinátori (62,5 %). Iní realizátori, ako vyššie uvedení, boli najčastejšie zastúpení v prípade koordinátorov (37,5 %).

Vo vzťahu ku **kraju** sa zistilo, že vo viac ako polovici všetkých krajov (Bratislavský, Trnavský, Trenčiansky, Žilinský a Prešovský) prevažná väčšina **učiteľov** uvádzala ako realizátora ďalšieho vzdelávania v oblasti ĽP štátne školské inštitúcie, najmenej boli zastúpené v Košickom kraji (55,6%).

Vzdelávania, kde boli organizátormi mimovládne organizácie, sa v najväčšom zastúpení zúčastnili respondenti z Prešovského kraja (75,0%), resp. Bratislavského kraja (66,7%). V Trnavskom kraji (42,9%) sa zaznamenal zvýšený podiel odpovedí uvádzajúcich iné organizácie.

*Tabuľka 44 – Realizátor ďalšieho vzdelávania v oblasti ĽP podľa kraja (%)*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Realizátor vzdelávania k ĽP | BA | TT | TN | NR | ZA | BB | PO | KE |
| Štátne školské inštitúcie | 88,9 | 85,7 | 85,7 | 75,0 | 87,5 | 75,0 | 87,5 | 55,6 |
| Mimovládne organiz. a nadácie | 66,7 | 57,1 | 28,6 | 50,0 | 25,0 | 37,5 | 75,0 | 33,3 |
| Iné | 22,2 | 42,9 | 28,6 | 25,0 | 12,5 | 12,5 | 12,5 | 22,2 |
| Spolu⃰ | 177,8 | 185,7 | 142,9 | 150 | 125 | 125 | 175 | 111,1 |

\*súčet percent prevyšuje 100 % z dôvodu možnosti uvedenia viacerých odpovedí

**Porovnanie údajov za základné a stredné školy**

Z pohľadu realizátora vzdelávacích aktivít v oblasti ľudských práv sa zistilo, že v stredných školách sa učitelia o niečo viac zúčastňovali týchto aktivít pod záštitou štátnych školských inštitúcií a vo výraznejšej miere vtedy, keď boli realizátormi mimovládne organizácie ako v základných školách. Naopak iba v prípade iných organizácií sa zaznamenalo o niečo vyššie zastúpenie v základných školách.

*Tabuľka 45– Porovnanie údajov za základné a stredné školy (školský rok. 2011/2012) v %*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Realizátor vzdelávania k ĽP | ZŠ | SŠ |
| Štátne školské inštitúcie | 75,0 | 79,7 |
| Mimovládne organizácie a nadácie | 28,6 | 46,9 |
| Iné | 25,0 | 21,9 |
| SPOLU⃰ | 128,6 | 148,5 |

\*súčet percent prevyšuje 100 % z dôvodu možnosti uvedenia viacerých odpovedí

**Komparácia údajov**

Na základe porovnania zistení oproti roku 2007 možno konštatovať, že sa výrazne znížilo zastúpenie štátnych školských inštitúcií (- 11,5 p. b.) ako realizátorov vzdelávania v oblasti ĽP v stredných školách, naopak rapídne vrástol význam mimovládnych organizácií (+ 34,8 p. b.) a rovnako výraznou mierou sa zvýšilo zastúpenie aj iných realizátorov vzdelávania (+ 19,7 p. b.).

*Tabuľka 46 - Porovnanie údajov za roky 2007 až 2012 (%)*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Realizátor vzdelávania k ĽP | 2007 | 2010 | 2012 |
| Štátne školské inštitúcie | 91,2 | 81,6 | 79,7 |
| Mimovládne organizácie a nadácie | 12,1 | 34,2 | 46,9 |
| Iné | 2,2 | 2,6 | 21,9 |
| SPOLU⃰ | 105,5 | 118,4 | 148,5 |

\*súčet percent prevyšuje 100 % z dôvodu možnosti uvedenia viacerých odpovedí

**S problémami, s ktorými sa stretávajú učitelia v stredných školách v rámci výučby ľudských práv**, je oboznámená iba polovica oslovených **riaditeľov** (50,0 %) a 42,5 % uviedla, že pozná len niektoré z problémov. Naopak 7,5 % riaditeľov stredných škôl sa vyjadrilo, že o vzniknutých problémoch nemajú vedomosti.

Viac ako polovica **riaditeľov** (58,1 %) v stredných odborných školách uviedla, že o prípadných problémoch súvisiacich s výučbou ĽP vedia, v gymnáziách bol tento názor zastúpený v menšej miere (40,5 %). Niektoré problémy pozná a niektoré nie viac respondentov v gymnáziách (51,4 %; SOŠ: 34,9 %). Neinformovanosť o daných otázkach pripustil podobný podiel riaditeľov v gymnáziách ako aj v stredných odborných školách (8,1%; 7,0 %). Z uvedeného vyplýva, že v SOŠ je situácia ohľadom znalosti problémov zo strany vedenia školy, s ktorými sú konfrontovaní pedagógovia v rámci výučby ĽP, o niečo priaznivejšia ako v gymnáziách.

Problémy svojich učiteľov, s ktorými sa stretávajú v rámci výučby k ĽP, pozná 66,7 % **riaditeľov**, ktorí boli vo funkcii 11-15 rokov a viac ako polovica vo funkcii 6-10 a 21-25 rokov. Zo skupiny, ktorí boli vo funkcii 16-20 rokov, je viac ako polovica informovaná o problémoch len čiastočne. Neinformovanosť v tomto smere pripustila malá časť riaditeľov, ktorí boli vo funkcii do 5 a 6-10 rokov.

S problémami učiteľov v rámci výučby ĽP je celkovo oboznámená viac ako polovica **riaditeľov** zo škôl v Nitrianskom (70,0 %), Bratislavskom (66,7 %), Trenčianskom (60,0 %), Trnavskom a Žilinskom kraji (oba 50,0 %) a iba 27,3 % v Košickom kraji. Možno predpokladať, že práve v školách v týchto krajoch je dobrá spolupráca vedenia školy s pedagógmi. Až 72,7 % riaditeľov z Košického a viac ako polovica z Banskobystrického (60,0 %) a Prešovského kraja (50,0 %) poukazovalo na čiastočnú informovanosť a v troch krajoch respondenti uviedli, že informácie od učiteľov o problémoch pri výučbe ĽP nemajú.

*Tabuľka 47 –Znalosť problémov učiteľov pri výučbe ĽP podľa kraja (%)*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Znalosť problémov učiteľov pri výučbe ĽP** | **BA** | **TT** | **TN** | **NR** | **ZA** | **BB** | **PO** | **KE** |
| Áno | 66,7 | 50,0 | 60,0 | 70,0 | 50,0 | 40,0 | 40,0 | 27,3 |
| Niektoré áno, niektoré nie | 33,3 | 30,0 | 30,0 | 20,0 | 40,0 | 60,0 | 50,0 | 72,7 |
| Nie, nie som o nich informovaný | 0 | 20,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 0 | 10,0 | 0 |
| Spolu | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

**Porovnanie údajov za základné a stredné školy**

Z pohľadu informovanosti o problémoch spojených s výučbou ľudských práv sa zistilo, že v stredných školách sú **riaditelia** o niečo viac informovaní ako v základných školách (50,0%; ZŠ: 43,6%).

Naopak v základných školách pozná niektoré problémy polovica respondentov, v stredných školách bol tento názor zastúpený v menšej miere. Neinformovanosť o daných otázkach pripustil podobný podiel riaditeľov v základných aj stredných školách (6,4%; 7,5%).

*Tabuľka 48 – Porovnanie údajov za základné a stredné školy (školský rok. 2011/2012) v %*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Znalosť problémov učiteľov pri výučbe ĽP** | **ZŠ** | **SŠ** |
| Áno | 43,6 | 50,0 |
| Niektoré áno, niektoré nie | 50,0 | 42,5 |
| Nie, nie som o nich informovaný | 6,4 | 7,5 |
| Spolu | 100,0 | 100,0 |

**Komparácia údajov**

Na základe porovnania zistení oproti roku 2007 možno konštatovať, že informovanosť sa mierne zvýšila (o 2,5 p. b.). Zároveň sa znížil podiel **riaditeľov**, ktorí pripustili, že poznajú len niektoré z problémov. A mierne vzrástol počet tých, ktorí deklarovali neinformovanosť v tomto smere (+5,0 p. b.).

*Tabuľka 49 - Porovnanie údajov za roky 2007 až 2011 (%)*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Znalosť problémov učiteľov pri výučbe ĽP** | **2007** | **2010** | **2012** |
| Áno | 47,5 | 36,7 | 50,0 |
| Niektoré áno, niektoré nie | 50,0 | 53,2 | 42,5 |
| Nie, nie som o nich informovaný | 2,5 | 10,1 | 7,5 |
| Spolu | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

# Návrhy a odporúčania

Na základe výsledkov prieskumov zameraných na názory žiakov, učiteľov a riaditeľov stredných škôl na vzdelávanie v oblasti ľudských práv vyplynuli nasledovné návrhy a odporúčania:

* zvýšiť časovú dotáciu pre výučbu ľudských práv, resp. pre predmety, na ktorých sa vyučuje,
* zlepšiť rozpracovanosť problematiky ĽP do učebných osnov občianskej náuky/náuky o spoločnosti; dopracovať, resp. rozšíriť niektoré témy (šikanovanie, diskriminácia, rasizmus, spolužitie s národnostnými menšinami, týranie a pod.); dopracovať pracovné listy pre žiakov; zabezpečiť dostatok metodických materiálov k problematike ľudských práv,
* vydať ucelenú učebnicu o ľudských právach reflektujúcej vysvetlenie základných pojmov veku primeranou formou, obohatenú o nové poznatky z danej oblasti a zmeny v legislatíve, spracovanie textov modernými vyučovacími metódami, uvedenie modelových situácií a úloh vyžadujúcich si aktívny prístup žiakov pre overenie teoretických poznatkov,
* spracovať a vydať metodické, didaktické materiály a DVD k problematike ľudských práv,
* zlepšiť zabezpečenie škôl dostatkom kvalitnej literatúry k problematike ľudských práv (najmä v Žilinskom a Košickom kraji a na gymnáziách). Oboznámiť študentov s ponukou už existujúcej literatúry v predmetnej problematike, a to najmä v Banskobystrickom, Trnavskom a Trenčianskom kraji, (takmer polovica žiakov nevedela uviesť žiadnu publikáciu o ĽP), najmä žiakov nižších ročníkov,
* na doplnenie a prehĺbenie vedomostí, zručností a postojov v oblasti výchovy a vzdelávania k ľudským právam osvojených v škole je potrebné zapojiť žiakov aj do aktivít v mimo vyučovacom čase, a to organizovaním voľno-časových záujmových krúžkov, alebo zapájaním žiakov do súťaží z predmetnej problematiky, olympiád, či organizovaním rôznych exkurzií, besied, prednášok odborníkov a pod. Je potrebné organizovať školské kolá olympiády ĽP, zvýšiť povedomie a účasť žiakov školy na tejto súťaži, a to najmä u žiakov stredných odborných škôl, žiakov druhých a tretích ročníkov a najmä v Prešovskom a Banskobystrickom kraji, kde bolo zapojenie najnižšie,
* zvýšiť priestor pre prerokúvanie problematiky ľudských práv na pracovných a pedagogických poradách a informovať o nich aj rodičov a žiakov,
* zabezpečiť možnosti pre ďalšie vzdelávanie pedagógov v oblasti ĽP. V rámci ponuky vzdelávacích možností vo väčšej miere využívať priestor, ktorý ponúkajú mimovládne, ale aj súkromné organizácie,
* vytvoriť internetovú stránku venovanú problematike ľudských práv s rozpracovaním jednotlivých tém, ponúkajúcej informácie o možnostiach ďalšieho vzdelávania v tejto problematike, ale aj aktivít a podujatí, vytvoriť diskusné fórum za účelom výmeny skúseností a zvýšenia kvality výučby ľudských práv.
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